

ESTRATEGIA NACIONAL DE  
**PUEBLOS**  
**MÁGICOS**

ANEXOS

**DIAGNÓSTICO SOCIOECONÓMICO**  
**DE LOS PUEBLOS MÁGICOS**



**GOBIERNO DE**  
**MÉXICO**

**TURISMO**  
SECRETARÍA DE TURISMO







# Diagnóstico socioeconómico de los Pueblos Mágicos

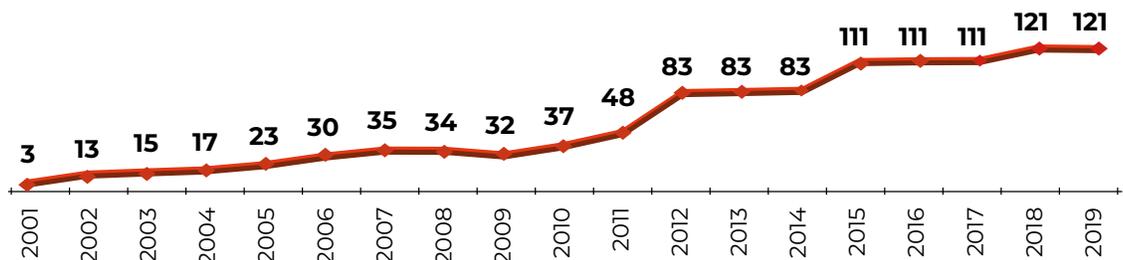
## ANTECEDENTES DEL PROGRAMA

El Programa que dio origen a los Pueblos Mágicos fue creado en el año 2001 como una estrategia para el desarrollo turístico, orientada a estructurar una oferta complementaria y diversificada hacia el interior del país, basada fundamentalmente en los atributos históricos y culturales de localidades singulares<sup>1</sup>.

Con el inicio de esta política de fomento al turismo, las localidades de Huasca de Ocampo en el estado de Hidalgo, Real de Catorce en San Luis Potosí y Mexcaltitán en Nayarit, fueron las primeras localidades con Nombramiento. Durante el año 2002, 10 localidades adicionales obtuvieron el Nombramiento; posteriormente, en el periodo 2003 a 2007 se nombraron 22 localidades más. Durante el año 2008, San Miguel de Allende salió del programa al haber sido inscrita en la Lista del Patrimonio Mundial de la UNESCO.

Entre 2009 y 2012 se designaron 50 nuevas localidades, lo que significó un incremento de 144%. Durante este periodo, en 2009 se suspendió el Nombramiento a Mexcaltitán en Nayarit, Tepoztlán en Morelos y Papantla en Veracruz; no obstante, los dos últimos lo recuperarían en 2010 y 2012, respectivamente. En 2015 se otorgó el Nombramiento a 28 localidades más y en 2018 a 10 destinos, para así totalizar en 2019, 121 localidades con Nombramiento, distribuidas en 31 entidades federativas<sup>2</sup>.

## NÚMERO DE LOCALIDADES CON NOMBRAMIENTO DE PUEBLO MÁGICO, 2001-2019



Fuente: Secretaría de Turismo.

Estudios académicos señalan que la multiplicación de los Pueblos Mágicos, sin mecanismos efectivos de monitoreo y evaluación periódica, puede resultar contraproducente, y alejar el programa

1/ Acuerdo por el que se establecen los Lineamientos generales para la incorporación y permanencia al Programa Pueblos Mágicos, Diario Oficial de la Federación, 26 de septiembre de 2014.

2/ Ver anexo estadístico.

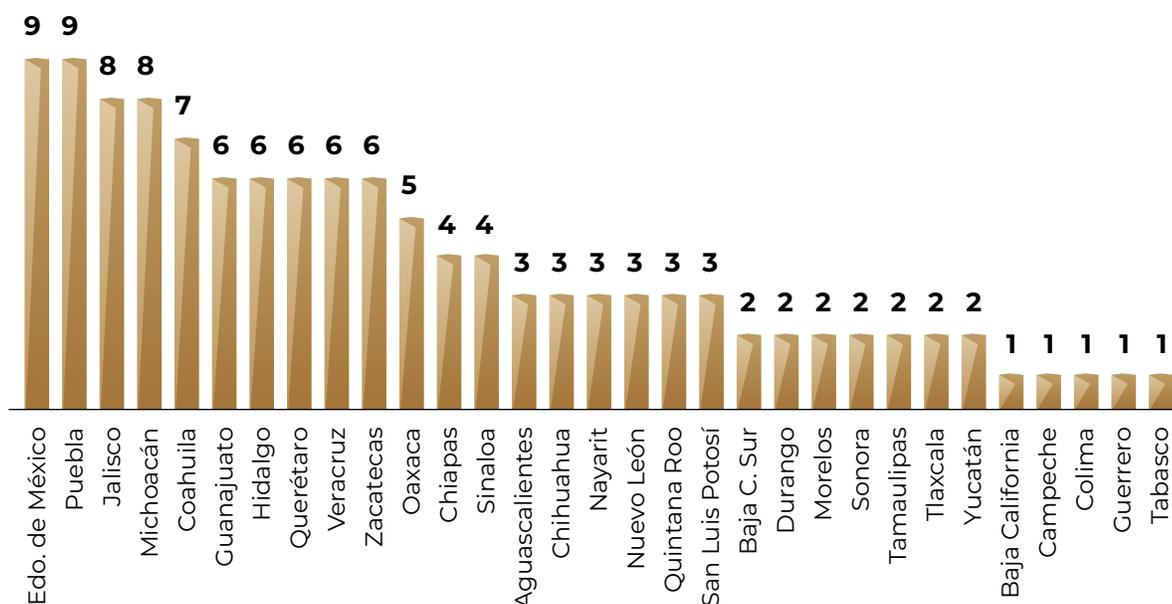


ESTRATEGIA NACIONAL DE PUEBLOS MÁGICOS

de sus objetivos<sup>3</sup>. Con más de un centenar de localidades, desiguales, diversas y únicas, surgen planteamientos que cuestionan si las prácticas turísticas que se generaron con el programa han aumentado los beneficios de las comunidades receptoras.

Pese a que la diversidad cultural y natural de México se encuentra presente de forma homogénea en todo el territorio nacional, 10 entidades concentran cerca del 60% de los Pueblos Mágicos.

NÚMERO DE PUEBLOS MÁGICOS POR ENTIDAD FEDERATIVA, 2019



Fuente: Secretaría de Turismo.

DEMOGRAFÍA

La población total de los 123 municipios con localidades denominadas Pueblos Mágicos<sup>4</sup>, entre el periodo 2010-2015 se incrementó 3% al pasar de 7,359,265 a 7,582,256 habitantes<sup>5</sup>; no obstante, se observa un comportamiento demográfico heterogéneo en cada uno de los municipios<sup>6</sup>.

De esta manera, 63 municipios registraron incrementos demográficos durante dicho periodo, de los cuales se muestra a continuación aquellos de mayor variación:

3/ Figueroa Díaz (2018).

4/ Existen 121 localidades denominadas como Pueblo Mágico, mismas que se sitúan en 123 municipios, toda vez que los municipios de San Andrés Cholula y San Pedro Cholula comparten un Nomenclato, así como los municipios de San Martín de las Pirámides y Teotihuacán.

5/ Cabe precisar que el municipio de Bacalar fue creado en 2011. La variación porcentual de la población total de municipios con Pueblos Mágicos no cambia significativamente al eliminar este municipio de la suma de 2015.

6/ Ver anexo estadístico.



### POBLACIÓN EN 10 MUNICIPIOS CON PUEBLOS MÁGICOS CON CRECIMIENTO DEMOGRÁFICO, 2010-2015.

MUNICIPIO	ESTADO	AÑO DE INCORPORACIÓN	2010	2015	VAR. %
Chiapa de Corzo	Chiapas	2012	82,617	125,567	52%
Tulum	Quintana Roo	2015	28,049	38,388	37%
Isla Mujeres	Quintana Roo	2015	18,737	23,166	24%
Tecate	Baja California	2012	89,999	110,870	23%
San Andrés Cholula	Puebla	2012	127,496	156,754	23%
Santa María Tonameca (Mazunte)	Oaxaca	2015	28,540	35,088	23%
San José de Gracia	Aguascalientes	2015	7,160	8,768	22%
Guadalupe	Zacatecas	2018	155,331	189,495	22%
Aquismón	San Luis Potosí	2018	43,274	52,435	21%
Cuatro Ciénegas	Coahuila	2012	11,698	14,168	21%

**Fuente:** Elaboración propia con datos de CONEVAL.

Por el contrario, 59 municipios registraron decrementos, lo que sugiere que el Nombramiento de Pueblo Mágico del que han sido objeto, no es un factor determinante para retener a la población local en todos los casos. Las disminuciones más pronunciadas se muestran a continuación:

### POBLACIÓN EN 10 MUNICIPIOS CON PUEBLOS MÁGICOS CON DECREMENTO DEMOGRÁFICO, 2010-2015

MUNICIPIO	ESTADO	AÑO DE INCORPORACIÓN	2010	2015	VAR. %
Batopilas	Chihuahua	2012	14,998	6,111	-59%
Cosalá	Sinaloa	2005	16,287	9,551	-41%
San Pablo Villa de Mitla	Oaxaca	2015	17,739	10,550	-41%
Mocorito	Sinaloa	2015	50,532	36,780	-27%
Yuriria	Guanajuato	2012	79,480	59,330	-25%
Tula	Tamaulipas	2011	34,865	26,506	-24%
Bocoyna (Creel)	Chihuahua	2007	30,463	23,479	-23%
Xilitla	San Luis Potosí	2011	56,623	43,652	-23%
Angangueo	Michoacán	2012	13,013	10,172	-22%
Ixtapan de la Sal	México	2015	45,752	36,091	-21%

**Fuente:** Elaboración propia con datos de CONEVAL.

De los municipios en México que tienen en su territorio algún Pueblo Mágico, 13 de ellos tienen una población indígena equivalente a más de la mitad de su población total; tal es el caso de los siguientes municipios:



## MUNICIPIOS CON PUEBLOS MÁGICOS CON POBLACIÓN MAYORITARIAMENTE INDÍGENA, 2015

MUNICIPIO	ESTADO	PORCENTAJE DE POBLACIÓN INDÍGENA
Huautla de Jiménez	Oaxaca	98.1
Zozocolco de Hidalgo	Veracruz	93.2
Cuetzalan del Progreso	Puebla	80.9
Aquismón	San Luis Potosí	79
Valladolid	Yucatán	77.5
Izamal	Yucatán	67.6
San Pablo Villa de Mitla	Oaxaca	60.8
Batopilas	Chihuahua	60.2
Pahuatlán	Puebla	57.9
Palenque	Chiapas	56.9
Tulum	Quintana Roo	54.5
Xilitla	San Luis Potosí	53.7
Bacalar	Quintana Roo	50

**Fuente:** Elaboración propia con datos del Instituto Nacional de los Pueblos Indígenas.

<https://www.gob.mx/inpi/articulos/indicadores-socioeconomicos-de-los-pueblos-indigenas-de-mexico-2015-116128>.

## CONDICIONES DE MARGINACIÓN

Conforme a los últimos registros municipalizados del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), al año 2015, de los habitantes de los municipios que cuentan con Pueblos Mágicos, el 50.4% de dicha población se situó en condiciones de pobreza, y 8.7% en pobreza extrema. Dichos indicadores mostraron una disminución con respecto de la medición anterior de 2010, cuando se registró una población en situación de pobreza de 53.9% y 13.5% en pobreza extrema<sup>7</sup>.

En el lapso de 5 años, 86 municipios registraron una reducción en el nivel de pobreza, siendo los 5 de mayor disminución Candela, San Joaquín, San Andrés Cholula, Mapimí, y Tlaxco; por otro lado, 36 municipios reportaron un incremento en dicho indicador, en donde los 5 con mayor variación fueron Mier, Arteaga, Tlalpujahuá, Tlayacapan y San Martín de la Pirámides<sup>8</sup>. Lo anterior, refleja que los beneficios del turismo no necesariamente han permeado en las localidades receptoras.

## NIVEL DE POBREZA EN MUNICIPIOS CON PUEBLOS MÁGICOS, 2010-2015

CONCEPTO	2010	2015
<b>Pobreza</b>		
Número de personas	3,965,024	▼ 3,822,557
Porcentaje de población	53.9%	▼ 50.4%
<b>Pobreza extrema</b>		
Número de personas	996,144	▼ 661,718
Porcentaje de población	13.5%	▼ 8.7%

**Fuente:** Elaboración propia con datos de CONEVAL.

7/ Ver anexo estadístico.

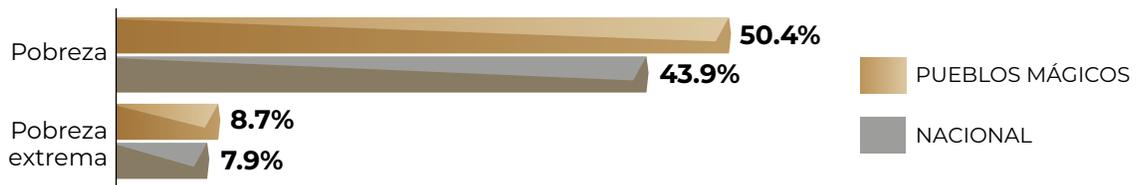
8/ Se exceptúa al municipio de Bacalar, Quintana Roo.



Si bien los indicadores de pobreza en los municipios con Pueblos Mágicos disminuyeron, los valores son muy superiores a la media nacional; en este ámbito, la proporción de población en pobreza registrada en 2015 es de 43.9% como valor nacional contrastando con el 50.4% en los municipios con Pueblos Mágicos, y en pobreza extrema de 7.9% a nivel nacional contra 8.7% en los 123 municipios.

Entre 2010 y 2015, la proporción de la población a nivel nacional en situación de pobreza y pobreza extrema disminuyó en 2.1 y 3.4 puntos porcentuales, respectivamente; en los municipios con Pueblos Mágicos, la disminución de dichos indicadores fue de 3.5 y 4.8 puntos porcentuales.

### PORCENTAJE DE POBREZA EN MUNICIPIOS CON PUEBLOS MÁGICOS Y PROMEDIO NACIONAL, 2015

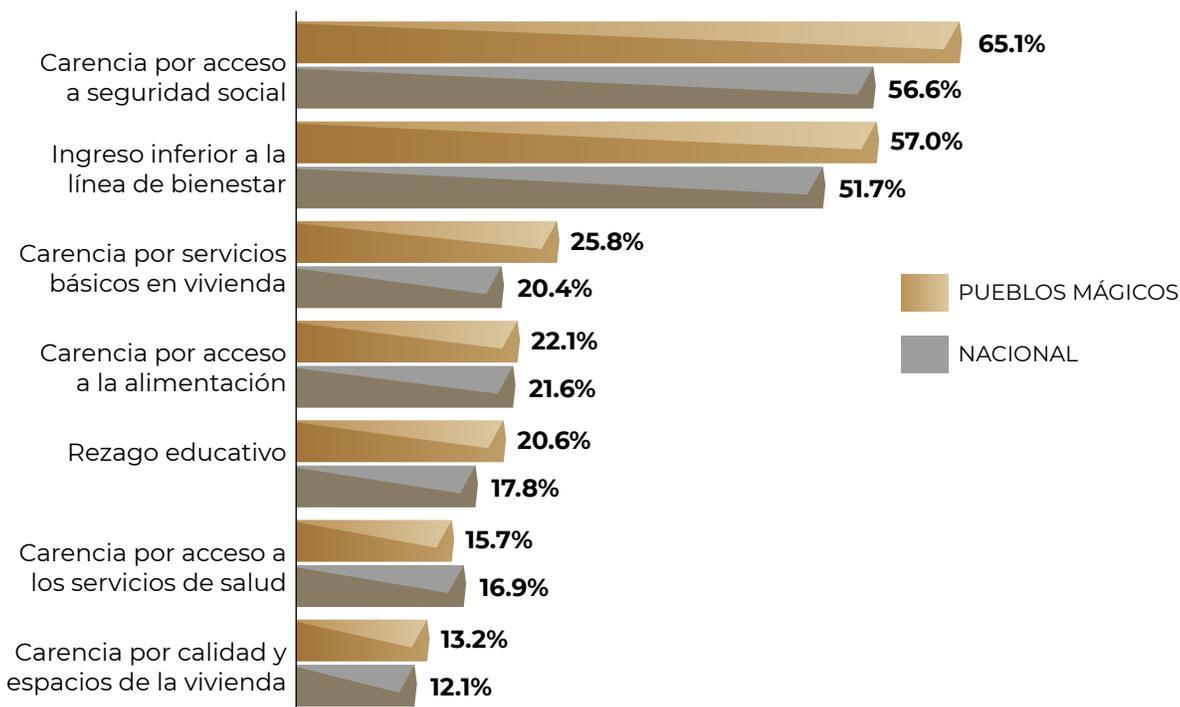


Fuente: Elaboración propia con datos de CONEVAL.

Conforme a las 7 variables de la pobreza multidimensional determinadas por el CONEVAL, los indicadores muestran también que los habitantes de estos destinos turísticos presentan carencias en derechos sociales básicos en una proporción superior al promedio nacional. La carencia por acceso a servicios de salud es el único indicador que muestra un mejor valor en los Pueblos Mágicos que el promedio nacional.



### PORCENTAJE DE POBLACIÓN CON CARENCIAS SOCIALES EN MUNICIPIOS CON PUEBLOS MÁGICOS Y PROMEDIO NACIONAL, 2015



Fuente: Elaboración propia con datos de CONEVAL.

### INGRESO

Un indicador adicional a analizar es la población que percibe ingresos inferiores a la línea de bienestar determinada por el CONEVAL. Para los municipios con Pueblos Mágicos, la proporción de la población que se encuentra en esta situación es 57%, mientras que el nivel nacional es de 51.7%.

En un cotejo por municipio, se observa que en 94 municipios con Pueblos Mágicos este indicador es mayor al observado en el estado de pertenencia, mientras que sólo en 27 municipios, la variable es menor al valor estatal. Asimismo, al obtener el indicador del conjunto de los Pueblos Mágicos para cada estado, se observa que dicho valor es mayor al del estado de referencia en 22 casos y solamente en 9 la proporción es menor<sup>9</sup>. Las comparaciones anteriores muestran que el nivel de ingresos de los Pueblos Mágicos, es en general, menor al registrado a nivel estatal y nacional, condición que reafirma la hipótesis de un turismo que del todo, no ha sido justo e incluyente desde lo local.

9/ Ver anexo estadístico



## PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN CON INGRESO INFERIOR A LA LÍNEA DE BIENESTAR, 2015

ESTADO	VALOR ESTATAL	PROMEDIO DE PUEBLOS MÁGICOS
Aguascalientes	41.4%	62.6%
Baja California	37.1%	33.8%
Baja California Sur	34.3%	32.9%
Campeche	46.7%	63.3%
Chiapas	75.2%	68.5%
Chihuahua	41.6%	63.8%
Coahuila	38.5%	51.5%
Colima	41%	48.5%
Durango	49.4%	51.9%
Guanajuato	50.2%	59.9%
Guerrero	69.3%	71.1%
Hidalgo	54.3%	53%
Jalisco	43.8%	48.5%
México	59.8%	58.3%
Michoacán	62.4%	70.2%
Morelos	55%	45.2%
Nayarit	45.8%	40.6%
Nuevo León	27.9%	43.2%
Oaxaca	70.7%	71.6%
Puebla	67.1%	64.7%
Querétaro	39.5%	56.1%
Quintana Roo	39.2%	50.2%
San Luis Potosí	54%	80%
Sinaloa	38%	49.6%
Sonora	37%	43.7%
Tabasco	47.7%	66.4%
Tamaulipas	47.9%	74%
Tlaxcala	61.9%	66.9%
Veracruz	61.2%	62.1%
Yucatán	48.4%	57.5%
Zacatecas	59.2%	55.1%

Fuente: Elaboración propia con datos de CONEVAL.

### ACCESO A SERVICIOS BÁSICOS

Según los indicadores del CONEVAL, el promedio de viviendas que no disponen de agua entubada de la red pública en los municipios con Pueblos Mágicos en 2015, fue de 7.9% del total de viviendas, proporción inferior a la observada en 2010 de 16.9%.

En 2015, cuatro municipios registraron una carencia de este servicio básico mayor al 40%: Papantla y Zozocolco de Hidalgo en el estado de Veracruz, Aquismón en San Luis Potosí, y Batopilas en Chihuahua. En contraste, en 96 municipios las viviendas tienen una carencia de disponibilidad al vital líquido menor al 10%<sup>10</sup>.

10/ Ver anexo estadístico.



## MUNICIPIOS CON PUEBLOS MÁGICOS POR PROPORCIÓN DE VIVIENDAS QUE NO DISPONEN DE AGUA ENTUBADA DE LA RED PÚBLICA, 2015

PROPORCIÓN DE VIVIENDAS SIN SERVICIO	NÚMERO DE MUNICIPIOS
Mayor a 40%	4
Entre 40% y 20%	9
Entre 20% y 10%	14
Menor a 10%	96
<b>Total</b>	<b>123</b>

**Fuente:** Elaboración propia con datos de CONEVAL.

Por cuanto a las viviendas que no disponen de drenaje, el indicador de 2015 fue de 11.2%, en promedio del total de viviendas, una reducción de 5.8 puntos porcentuales respecto a 2010. Entre los municipios con menor cobertura de este servicio, destaca Batopilas con un valor de 80.7%, seguido de Tula, Tamaulipas, con 55.2%, y Aquismón, San Luis Potosí, con 51.3%. Por el contrario, en 75 municipios, menos del 10% de la viviendas no cuentan con drenaje<sup>11</sup>.

## MUNICIPIOS CON PUEBLOS MÁGICOS POR PROPORCIÓN DE VIVIENDAS QUE NO DISPONEN DE DRENAJE, 2015

PROPORCIÓN DE VIVIENDAS SIN SERVICIO	NÚMERO DE MUNICIPIOS
Mayor a 40%	4
Entre 40% y 20%	19
Entre 20% y 10%	25
Menor a 10%	75
<b>Total</b>	<b>123</b>

**Fuente:** Elaboración propia con datos de CONEVAL.

A nivel nacional, la proporción de viviendas que carecían del vital líquido de la red pública fue 5.1% y aquellas sin drenaje fue de 6.1% del total; indicadores que reflejan las grandes carencias observadas en los Pueblos Mágicos.

## ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO

Una medición adicional que permite evaluar el nivel de bienestar en los Pueblos Mágicos es el Índice de Desarrollo Humano (IDH) que elabora el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. Dicho indicador, elaborado a partir de subíndices de salud, ingreso y educación, estima valores que van de 0 a 1, donde un valor más cercano a uno indica mayor desarrollo humano. Según el Informe de Desarrollo Humano Municipal más reciente<sup>12</sup> en 2015 el IDH de los municipios del país registró un valor promedio de 0.759; destaca el hecho que solamente 17 municipios de los 123 con Pueblos Mágicos registró un IDH superior a dicho valor.

<sup>11/</sup> Ver anexo estadístico.

<sup>12/</sup> Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (2019), "Informe de Desarrollo Humano Municipal 2010-2015. Transformando México desde lo local".



**ESTRATEGIA NACIONAL DE PUEBLOS MÁGICOS**

El subíndice de educación que compone el IDH se calcula con base en indicadores de escolaridad de la población; el de salud, toma en cuenta la esperanza de vida al nacer, y el de ingreso considera el ingreso bruto per cápita. El informe arriba citado reporta que en 2015, el promedio de cada uno de estos subíndices en los municipios del país fue de 0.651, 0.877 y 0.766, respectivamente. De la información disponible, se desprende que solamente 18 municipios con Pueblos Mágicos reportaron valores superiores al promedio del subíndice de educación, 31 en el caso de salud y 26 en ingreso. Esta comparación, reafirma el diagnóstico de que los municipios con Pueblos Mágicos presentan un rezago importante en las condiciones de bienestar, con respecto al panorama nacional.

Dado este contexto, es necesario alinear el desarrollo turístico al bienestar de las personas que viven y trabajan en estos destinos y así reducir las brechas de desigualdad existentes.

**SUSTENTABILIDAD**

La preservación y restauración del entorno físico en el que se desenvuelve la actividad turística, deber ser un aspecto fundamental a considerar en la política de desarrollo de este sector; por tanto, el reto es avanzar en la generación de información que permita medir la sustentabilidad turística. De acuerdo con los Anuarios Estadísticos y Geográficos de las Entidades Federativas, en 2016 el número de municipios con Pueblos Mágicos que contaba con al menos una planta de tratamiento de agua -tanto pública como privada- era 92, es decir el 74.8%, con un total de 366 plantas; por otro lado, 31 municipios no contaban con este tipo de instalaciones lo que representa el 25.2%<sup>13</sup>.

**NÚMERO DE PLANTAS DE TRATAMIENTO EN MUNICIPIOS CON PUEBLOS MÁGICOS, 2016**

ESTADO	MUNICIPIO	PLANTAS DE TRATAMIENTO
Baja California Sur	La Paz (Todos Santos)	47
Querétaro	Ezequiel Montes (Bernal)	19
Tlaxcala	Tlaxco	19
Tlaxcala	Huamantla	15
Aguascalientes	Calvillo	14
Nayarit	Bahía de Banderas (Sayulita)	12
Aguascalientes	Asientos	11
Puebla	Xicotepetl	11
Tabasco	Tacotalpa	11
Durango	Nombre de Dios	10
Sonora	Álamos	9
Nayarit	Compostela	8
Veracruz	Coatepec	8
Veracruz	Papantla	8
Puebla	San Andrés Cholula	7
Baja California Sur	Loreto	6
Colima	Comala	6

13/ Ver anexo estadístico.



ESTRATEGIA NACIONAL DE PUEBLOS MÁGICOS

ESTADO	MUNICIPIO	PLANTAS DE TRATAMIENTO
Sinaloa	Mocorito	6
México	Valle de Bravo	5
Aguascalientes	San José de Gracia	4
Campeche	Palizada	4
Chihuahua	Bocoyna (Creel)	4
Durango	Mapimí	4
Hidalgo	Zimapán	4
México	Malinalco	4
Querétaro	Cadereyta de Montes	4
Querétaro	Tequisquiapan	4
Sinaloa	Cosalá	4
Zacatecas	Guadalupe	4
Jalisco	Lagos de Moreno	3
Michoacán	Pátzcuaro	3
Morelos	Tepoztlán	3
Puebla	San Pedro Cholula	3
Quintana Roo	Tulum	3
Sinaloa	El Fuerte	3
Zacatecas	Pinos	3
Zacatecas	Teúl de González Ortega	3
Baja California	Tecate	2
Guanajuato	Dolores Hidalgo Cuna de la Independencia Nacional	2
Guanajuato	San Luis de la Paz (Mineral de Pozos)	2
Jalisco	Tapalpa	2
México	Metepec	2
México	Teotihuacán	2
México	Tepotztlán	2
Oaxaca	Capulálpam de Méndez	2
Puebla	Cuetzalan del Progreso	2
Querétaro	Amealco de Bonfil	2
Querétaro	Jalpan de Serra	2
Sinaloa	Rosario	2
Veracruz	Orizaba	2
Zacatecas	Jerez	2
Zacatecas	Sombrerete	2
Chiapas	Palenque	1
Chihuahua	Batopilas	1
Chihuahua	Casas Grandes	1
Coahuila	Viesca	1
Guanajuato	Purísima del Rincón (Jalpa de Cánovas)	1
Guanajuato	Salvatierra	1
Guanajuato	Yuriria	1
Guerrero	Taxco de Alarcón	1
Hidalgo	Huasca de Ocampo	1
Hidalgo	Huichapan	1
Jalisco	Mascota	1
Jalisco	Mazamitla	1
Jalisco	Talpa de Allende	1
México	Aculco	1



ESTRATEGIA NACIONAL DE PUEBLOS MÁGICOS

ESTADO	MUNICIPIO	PLANTAS DE TRATAMIENTO
México	El Oro	1
México	Ixtapan de la Sal	1
Michoacán	Salvador Escalante (Santa Clara del Cobre)	1
Michoacán	Tacámbaro	1
Michoacán	Tzintzuntzan	1
Morelos	Tlayacapan	1
Nayarit	Jala	1
Nuevo León	Bustamante	1
Nuevo León	Linares	1
Nuevo León	Santiago	1
Oaxaca	San Pedro y San Pablo Teposcolula	1
Puebla	Atlixco	1
Puebla	Huauchinango	1
Puebla	Pahuatlán	1
Puebla	Tlatlauquitepec	1
Puebla	Zacatlán	1
Querétaro	San Joaquín	1
Quintana Roo	Bacalar	1
Quintana Roo	Isla Mujeres	1
San Luis Potosí	Aquismón	1
San Luis Potosí	Xilitla	1
Sonora	Magdalena	1
Tamaulipas	Mier	1
Tamaulipas	Tula	1
Veracruz	Xico	1
Zacatecas	Nochistlán de Mejía	1
<b>Total</b>		<b>366</b>

**Fuente:** Elaboración propia con base en información de Anuarios Estadísticos y Geográficos de las Entidades Federativas 2017, INEGI.

### RECURSOS DEL PROGRAMA

En el periodo 2001-2018 se destinaron recursos a los Pueblos Mágicos por \$5,795,010,693.92, de los cuales 49% correspondieron a fondos federales. Este programa estuvo fundamentalmente orientado al desarrollo de infraestructura y servicios, rehabilitación o creación de sitios de interés turístico y equipamiento, al aplicar el 99% del monto total a dichos rubros, y relegando a un segundo término la innovación, capacitación y calidad con el ejercicio de sólo el 1% de la inversión en este periodo<sup>14</sup>.

Pese a este importante ejercicio de recursos presupuestales, los resultados distan mucho de los objetivos planteados, contrastando con los altos niveles de carencias sociales que se derivan de

<sup>14/</sup> Con base en información interna de la Secretaría de Turismo. En el periodo referido se utilizaron diversos programas federales para realizar estos proyectos. El último en operación fue el Programa de Desarrollo Regional Turístico Sustentable y Pueblos Mágicos, vigente entre 2016 y 2018.



las mediciones del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) y el CONEVAL, además de la falta de información turística que constatare los logros alcanzados por el programa.

### CUMPLIMIENTO A LOS LINEAMIENTOS DE PERMANENCIA

Los Lineamientos generales para la incorporación y permanencia al Programa Pueblos Mágicos, publicados en el Diario Oficial de la Federación el 26 de septiembre de 2014, establecieron los mecanismos mediante los cuales se otorgaba el Nombramiento y detallaba las estrategias para su permanencia.

Dicha normatividad contemplaba, la entrega pormenorizada de 15 elementos documentales durante el proceso de incorporación y 10 para la evaluación de permanencia. Conforme a los registros de la Secretaría, de los 121 Pueblos Mágicos evaluados en 2019, sólo 16 de ellos cumplieron con la totalidad de los requisitos documentales de permanencia, equivalente al 13% del total, denotando la falta de apego de la norma a una realidad que se vive en tales localidades.

Esta reglamentación no se tradujo en una herramienta que brindara bases para analizar el verdadero potencial turístico, diseñar acciones de fomento y promoción focalizada, aprovechar los atractivos que los distinguen y conocer el impacto socioeconómico del turismo o la generación de desarrollo económico, social o cultural desde lo local. Ello condujo a la Secretaría a revisar los mecanismos de incorporación y permanencia que se habían seguido con anterioridad.

El seguimiento a la permanencia, se tornó en un proceso netamente administrativo y burocrático que no generó información contundente para la conformación de una política pública de gran visión y la toma de decisiones desde el ámbito local, estatal y federal, además de un insumo para la inversión y el desarrollo social.

Otro de los elementos que se revelan en las evaluaciones de permanencia, es la falta de entrega documental al término de una administración municipal, pues aun existiendo el Comité Ciudadano del Pueblo Mágico, la información se pierde, no hay una entrega de los resultados o documentos anteriores, lo que resulta una lenta respuesta en la siguiente evaluación y falta de continuidad en el trabajo coordinado entre ambos.

### CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS DE PERMANENCIA DE PUEBLOS MÁGICOS, 2019

REQUERIMIENTO	MUNICIPIOS QUE CUMPLEN NÚMERO	PORCENTAJE
Carta municipal de aceptación para evaluar el desarrollo turístico	115	95%
Relaciones comerciales con al menos un prestador turístico	110	91%
Informe anual de actividades	100	83%
Funcionamiento de servicios de salud y seguridad	93	77%



ESTRATEGIA NACIONAL DE PUEBLOS MÁGICOS

REQUERIMIENTO	MUNICIPIOS QUE CUMPLEN	
	NÚMERO	PORCENTAJE
Programa de Desarrollo Turístico Municipal	91	75%
Existencia de Dirección de Turismo Municipal	84	69%
Innovación del catálogo turístico	72	60%
Contar con un sistema de información estadística	67	55%
Programas de gobierno con impacto en el sector turístico	61	50%
Aprobación o punto de acuerdo del Congreso del Estado para asignar presupuesto a los Pueblos Mágicos	59	49%

**Fuentes:** Evaluación de Permanencia 2019, realizada a 121 Pueblos Mágicos. Dirección General de Gestión de Destinos de la Secretaría.

Adicionalmente, como parte de la evaluación de permanencia de 2019, la Secretaría solicitó a los Pueblos Mágicos evidencia relativa a la instalación y operación de cadenas productivas, tales como registros de capacitación y asistencia técnica, programas e informes de trabajo, minutas de sesiones, relación de productos turísticos generados por la cadena, entre otros. Con base en la documentación recopilada por la Secretaría, únicamente 24 Pueblos Mágicos entregaron la totalidad de estos requisitos.

### INFORMACIÓN TURÍSTICA

A 19 años del inicio del programa de Pueblos Mágicos, no se logró consolidar un sistema de información estadística y geográfica que permitiera dimensionar el impacto socioeconómico de la actividad turística en dichas localidades. En 2018, según el Compendio Estadístico del Turismo en México, elaborado por la Secretaría, sólo 29 de 121 Pueblos Mágicos reportaron información sobre la llegada de turistas en la plataforma DATATUR<sup>15</sup>.

Sin la certeza estadística contundente, la información disponible sugiere que el flujo turístico en los Pueblos Mágicos registró un incremento en los años posteriores al inicio de esta estrategia. De acuerdo con cifras del Compendio Estadístico, entre el año de Nombramiento (o la fecha con información disponible más reciente) y 2018, el número de llegadas de turistas aumentó en promedio 12.8% anual en 22 destinos, mientras que en 7 se observó una disminución; en ese último caso se sitúan: Palenque, Chiapas; Ixtapan de la Sal, Estado de México; Huasca de Ocampo, Hidalgo; Xicotepec y Atlixco en Puebla, y El Fuerte y Rosario en Sinaloa.

En cuanto a la oferta de servicios turísticos, según el Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas (DENUE) del INEGI, en abril de 2020 había registrados 4,259 establecimientos de alojamiento temporal en los municipios con Pueblos Mágicos<sup>16</sup>; esta cifra representa un incre-

15/ Ver anexo estadístico.



mento de 23.3% respecto de 2015; pese a lo anterior, solo 10 destinos concentran el 41.4% de total de estas unidades, mientras que en los 10 de menor oferta se ubica menos del 1% del total, lo que obliga a replantear una estrategia de desarrollo regional más equilibrado y eliminar la disparidad entre Pueblos Mágicos<sup>17</sup>.

Asimismo, de los establecimientos de alojamiento temporal contabilizadas por el INEGI, se identifica un contraste en relación a los datos del Registro Nacional de Turismo (RNT), dado que al mes de abril de 2020, la cifra difiere profundamente, identificándose en este último 820 establecimientos hoteleros ubicados en 104 municipios con Pueblos Mágicos<sup>18</sup>.

### CALIDAD DEL SERVICIO TURÍSTICO

La Secretaría cuenta con diversos programas que tienen como objetivo impulsar la calidad, la mejora continua y la excelencia en los establecimientos turísticos, así como promover el desarrollo sostenible del sector. Las empresas que operan con prácticas apegadas a los criterios establecidos en dichos programas, son acreedoras a certificaciones turísticas, tales como:

- Sello de Calidad Punto Limpio
- Programa de Calidad Tesoros de México
- Programa de Calidad Distintivo S
- Programa de Manejo Higiénico de los Alimentos, Distintivo H
- Programa de Calidad Moderniza
- Segmentos Especializados. Sello Cerca de China
- Segmentos Especializados. Sello Halal (turismo musulmán)
- Segmentos Especializados. Sello Turismo Incluyente
- Segmentos Especializados. Sello de Turismo de Salud

El nivel de participación de los municipios con Pueblos Mágicos en cada uno de estos programas es limitado, toda vez que menos del 30% de ellos tienen empresas con alguna certificación vigente, con excepción del Programa de Calidad Moderniza, en el que 43% de ellos cuenta con al menos un distintivo<sup>19</sup>.

Esta situación, muestra un grado de calidad insuficiente en los servicios turísticos que ofrecen los Pueblos Mágicos, factor que puede representar una limitante para atraer visitantes que generen una mayor derrama económica. En este sentido, se establece un área de oportunidad para avanzar en la sofisticación en el nivel de atención al turista en estos destinos.

<sup>16/</sup> Se refiere a las unidades económicas que brindan servicios de alojamiento temporal tales como cabañas, campamentos y albergues recreativos, departamentos con servicios de hotelería, hoteles, moteles, pensiones y casas de huéspedes.

<sup>17/</sup> Ver anexo estadístico.

<sup>18/</sup> Ver anexo estadístico.

<sup>19/</sup> Con base en información interna de la Secretaría a junio de 2020. Ver anexo estadístico.



## CERTIFICACIONES TURÍSTICAS VIGENTES EMITIDAS POR LA SECRETARÍA DE TURISMO

PROGRAMA	NÚMERO DE DE CERTIFICACIONES		MUNICIPIOS CON PUEBLOS MÁGICOS CON CERTIFICACIONES	
	TOTAL	EN PUEBLOS MÁGICOS	NÚM.	% DEL TOTAL
Sello de Calidad Punto Limpio	625	117	33	27%
Programa de Calidad Tesoros de México	132	34	16	13%
Programa de Calidad Distintivo S	197	20	6	5%
Programa de Manejo Higiénico de los Alimentos, Distintivo H	4,100	326	30	24%
Programa de Calidad Moderniza	1,301	246	53	43%
Segmentos Especializados. Sello Cerca de China	10	0	0	0%
Segmentos Especializados. Sello Halal	1	0	0	0%
Segmentos Especializados. Sello Turismo Incluyente	32	0	0	0%
Segmentos Especializados. Sello de Turismo de Salud	24	14	3	2%

**Fuente:** Elaboración propia con base en información interna de la Secretaría.

## CAPACIDADES GUBERNAMENTALES

La capacidad institucional del gobierno es fundamental para fomentar la aplicación de políticas públicas enfocadas al bienestar y al desarrollo turístico sostenible. La plataforma coordinada por el CONEVAL denominada DataMun permite valorar el nivel de gestión municipal a través de 6 elementos claves con los que debe contar una gestión municipal eficiente:

- i) Misión en planes y programas de la administración.
- ii) Visión en planes y programas de la administración.
- iii) Panel o mecanismos de control y seguimiento.
- iv) Estándares de calidad para evaluar la calidad de atención de trámites o productos proporcionados al público.
- v) Sistema de captación de quejas.
- vi) Mecanismos para medir la satisfacción de los usuarios sobre los servicios que proporciona el municipio o la alcaldía.

Conforme a lo anterior, sólo 25 municipios con Pueblos Mágicos, cuentan con la totalidad de estos elementos mientras que, en contraste, 19 de ellos no tiene ningún elemento. Ello ilustra el reto por fortalecer las competencias gubernamentales a nivel local, sobre todo en destinos turísticos donde, además de tener la obligación de garantizar el bienestar de la población residente, también se tienen que atender de manera adecuada a los miles de visitantes que llegan a la localidad.



## NÚMERO DE ELEMENTOS DE LA GESTIÓN PÚBLICA CON QUE CUENTAN LOS PUEBLOS MÁGICOS, 2016

NÚMERO DE ELEMENTOS DE GESTIÓN	NÚMERO DE PUEBLOS MÁGICOS
6	25
5	12
4	17
3	11
2	35
1	4
0	19

**Fuente:** Elaboración propia con datos de DataMun-CONEVAL.

Una manera adicional de analizar la capacidad de gestión pública de los municipios, es el grado de cobertura de los servicios que brindan a la población. Con base en la plataforma DataMun, se observa que 53 municipios con Pueblos Mágicos, cuentan con cobertura parcial (menos del 80%) en materia de alumbrado, en tanto que 65 municipios presentan la misma condición en el servicio de limpieza de calles; por su parte 109 municipios no cuentan con la capacidad de atender la totalidad de requerimientos ciudadanos en calles pavimentadas, a su vez, 96 municipios presentan carencias en el servicio de bacheo de calles y 107 localidades presentan deficiencia en servicio de calles con pintura.

## NÚMERO DE MUNICIPIOS CON PUEBLOS MÁGICOS SEGÚN TIPO DE SERVICIO BRINDADO POR RANGO DE POBLACIÓN CUBIERTA, 2016

PORCENTAJE POBLACIÓN CUBIERTA	TIPO DE SERVICIO				
	ALUMBRADO	LIMPIA DE CALLES	CALLES CON PAVIMENTACIÓN	CALLES CON BACHEO	CALLES CON PINTURA
90 a 100%	70	58	14	27	16
50 al 80%	44	32	20	20	22
Menos del 50%	9	33	89	76	85

**Fuente:** Elaboración propia con datos de DataMun-CONEVAL.

## COMITÉS CIUDADANOS DE PUEBLOS MÁGICOS

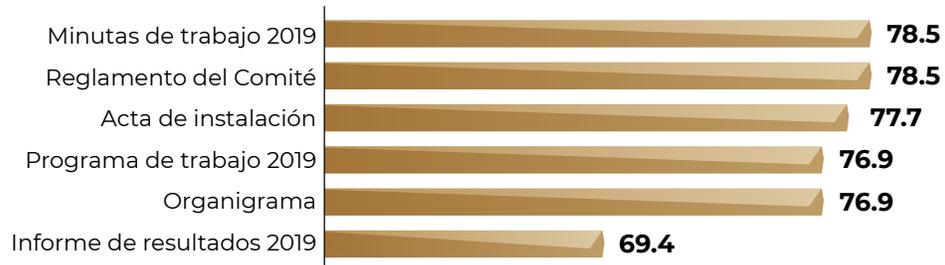
Con respecto a los Comités Ciudadanos de Pueblos Mágicos, se observa la inexistencia de criterios que permitan garantizar su composición ciudadana y plural, así como definir con claridad su marco de actuación; asimismo, se detectó la deficiencia en los mecanismos para el seguimiento por la autoridad de los acuerdos derivados de las sesiones realizadas por el comité, reflejando la falta de articulación entre el sector público y privado. Es preciso señalar que conforme a la evidencia documental de revisión a las tareas de los comités, se tiene certeza del compromiso ciudadano por participar activamente en las decisiones comunitarias que impactan al turismo.

Según la evaluación de permanencia 2019, alrededor del 75% de los 121 Comités cumplen con los requerimientos solicitados consistentes en el Acta de instalación de cada Comité, Reglamento interno que rija su operación, Organigrama actualizado y autorizado por el presidente del Comité,



Programa de Trabajo, Informe de Resultados del Programa de Trabajo y Minutas del ejercicio en las que consten los acuerdos establecidos, el seguimiento de acuerdos y participación de los miembros.

### PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO DE REQUERIMIENTOS DE LOS 121 COMITÉS DE PUEBLOS MÁGICOS



Fuente: Secretaría de Turismo. Evaluación de permanencia, 2019.

### ESTUDIOS REALIZADOS POR INVESTIGADORES EXTERNOS

Los Pueblos Mágicos han sido objeto de diversos análisis por parte de académicos y expertos del sector turístico. Se reseñan a continuación algunos de ellos:

En opinión de Pulido-Fernández y otros autores (2017), la marca Pueblos Mágicos ha sido un elemento importante para la identificación de muchas poblaciones que eran desconocidas para la mayoría de las personas nacionales o extranjeras. En estas localidades existe un producto que contempla distintos atributos y experiencias de viaje, pero se ha comprobado que, a pesar de que dicho producto tiene un cierto grado de elaboración, no en todos los municipios el producto posee los elementos exigidos en los niveles analizados. Por tanto, la valoración previa de la situación en la que se encuentra cualquier municipio que aspira a estar inscrito en este programa debe basarse en un análisis profundo que evalúe cómo está conformado el producto que se ofrecerá en el mercado, además de evaluar otros factores que también pueden resultar decisivos para el éxito del Pueblo Mágico.

En este sentido, a través de políticas de los gobiernos municipales, se puede generar una comunicación eficaz con la comunidad receptora para propiciar su participación, así como la de los prestadores de servicios turísticos y la de los involucrados en la planificación y gestión turística de estas poblaciones, con lo cual podrá contribuirse a la realización de un trabajo en conjunto para que la evaluación del contexto de la población que aspira a este Nombramiento sea objetiva y en base a la realidad que posee.

Para Ibarra y Velarde (2016), el programa hace énfasis en que la sustentabilidad debe ser el eje central de la actividad turística, ya que en esencia se trata de conservar el patrimonio natural y cultural del lugar, siendo primordial orientar la promoción turística hacia un mercado que sepa apreciar este tipo de atractivos, un turista que realmente esté consciente del respecto que se



debe tener al patrimonio tangible e intangible del lugar, sin la intención de modificarlo, dañarlo o destruirlo. Sin embargo, en algunos casos la inadecuada puesta en marcha del programa no ha alcanzado los objetivos ni siempre se han elegido las estrategias correctas; en el caso de estudio de los autores, en su opinión se aprecian aciertos y logros pero también se han tomado algunas decisiones que no son consecuentes con la orientación del programa.

De acuerdo con Castañeda y otros (2015), el Programa ha diversificado la oferta turística nacional, aunque dista de ser una actividad sustentable, las condiciones de vida de la población no han mostrado mejora significativa y es necesaria la integración de los residentes locales. Las obras ejecutadas hasta el momento se han orientado en la imagen urbana (principalmente centros históricos) y no todos los destinos cuentan con la infraestructura mínima necesaria. El Nombramiento puede considerarse una marca distintiva para ciertas localidades, pero puede crear falsas expectativas en los turistas: no todos los destinos disponen de las mismas condiciones turísticas. Un aspecto central es que la planificación del desarrollo turístico de los destinos se hace por consultores o planificadores, los cuales no toman en cuenta las características distintivas.

En 2013 la Secretaría elaboró el documento “Diagnóstico de la evolución y perspectivas del Programa Pueblos Mágicos” que analizó a 83 localidades que contaban con Nombramiento en ese momento. El estudio reconoce que el programa ha generado enormes expectativas entre estados y municipios al estar convencidos de que el programa actúa como palanca de desarrollo; no obstante, derivado del análisis realizado y de las visitas de campo efectuadas, se identificaron grandes diferencias estructurales y operativas entre las localidades, tales como:

- Algunos sitios no presentan condiciones adecuadas como destinos turísticos.
- El grado de desarrollo entre las localidades como destinos turísticos presenta grandes diferencias.
- Los avances son evidentes en los Pueblos Mágicos con mayor tiempo en el programa e inversión efectuada.
- Diferencia de montos y continuidad de la inversión vía los convenios de coordinación.
- Algunos sitios tienen baja posibilidad de recibir turismo con las condiciones actuales como destinos turísticos.

Asimismo, se identifican diferencias operativas como:

- La gran mayoría de los Pueblos Mágicos no cuentan con un programa de acción que oriente su desarrollo.
- Las acciones de recuperación de imagen urbana son interminables y se invierte indebidamente en mantenimiento.
- Enormes diferencias en desarrollo de nuevos productos y puesta en valor de otros en existencia.
- Mayoritariamente la inversión se ha concentrado en iglesias, con baja inversión en museos, sitios históricos y culturales emblemáticos.
- Se observan esfuerzos comerciales aislados.



## Anexo. Información estadística de los Pueblos Mágicos

### A 1 PUEBLOS MÁGICOS POR ENTIDAD FEDERATIVA, MUNICIPIO, AÑO DE NOMBRAMIENTO Y POBLACIÓN MUNICIPAL.

NO.	ENTIDAD FEDERATIVA	PUEBLO MÁGICO	MUNICIPIO	AÑO DE NOMBRAMIENTO	POBLACIÓN 2010	POBLACIÓN 2015	VARIACIÓN POBLACIONAL
1	Ags	Calvillo	Calvillo	2012	57,627	52,773	-4,854
2	Ags	Real de Asientos	Asientos	2006	48,358	46,624	-1,734
3	Ags	San José de Gracia	San José de Gracia	2015	7,160	8,768	1,608
4	BC	Tecate	Tecate	2012	89,999	110,870	20,871
5	BCS	Loreto	Loreto	2012	18,538	22,045	3,507
6	BCS	Todos Santos	La Paz	2006	265,717	293,687	27,970
7	Cam	Palizada	Palizada	2011	9,605	9,092	-513
8	Chia	Chiapa de Corzo	Chiapa de Corzo	2012	82,617	125,567	42,950
9	Chia	Comitán de Domínguez	Comitán de Domínguez	2012	149,562	173,188	23,626
10	Chia	Palenque	Palenque	2015	121,227	126,000	4,773
11	Chia	San Cristóbal de las Casas	San Cristóbal de las Casas	2003	191,228	206,839	15,611
12	Chih	Batopilas	Batopilas	2012	14,998	6,111	-8,887
13	Chih	Casas Grandes	Casas Grandes	2015	10,993	12,605	1,612
14	Chih	Creel	Bocoyna	2007	30,463	23,479	-6,984
15	Coa	Arteaga	Arteaga	2012	25,099	22,022	-3,077
16	Coa	Candela	Candela	2015	1,736	1,728	-8
17	Coa	Cuatro Ciénegas	Cuatro Ciénegas	2012	11,698	14,168	2,470
18	Coa	Guerrero	Guerrero	2015	1,946	1,706	-240
19	Coa	Múzquiz	Múzquiz	2018	75,505	70,744	-4,761
20	Coa	Parras	Parras	2004	43,087	43,759	672
21	Coa	Viesca	Viesca	2012	18,577	19,533	956
22	Col	Comala	Comala	2002	21,138	23,998	2,860
23	Dur	Mapimí	Mapimí	2012	28,634	32,198	3,564
24	Dur	Nombre de Dios	Nombre de Dios	2018	20,870	17,809	-3,061
25	Gto	Comonfort	Comonfort	2018	75,326	74,866	-460
26	Gto	Dolores Hidalgo	Dolores Hidalgo Cuna de la Independencia Nacional	2002	144,333	146,574	2,241
27	Gto	Jalpa de Cánovas	Purísima del Rincón	2012	71,621	85,203	13,582
28	Gto	Mineral de Pozos	San Luis de la Paz	2012	119,983	117,722	-2,261
29	Gto	Salvatierra	Salvatierra	2012	106,631	89,381	-17,250



ESTRATEGIA NACIONAL DE PUEBLOS MÁGICOS

NO.	ENTIDAD FEDERATIVA	PUEBLO MÁGICO	MUNICIPIO	AÑO DE NOMBRAMIENTO	POBLACIÓN 2010	POBLACIÓN 2015	VARIACIÓN POBLACIONAL
30	Gto	Yuriria	Yuriria	2012	79,480	59,330	-20,150
31	Guer	Taxco	Taxco de Alarcón	2002	104,733	108,365	3,632
32	Hgo	Huasca de Ocampo	Huasca de Ocampo	2001	20,456	19,298	-1,158
33	Hgo	Huichapan	Huichapan	2012	46,362	53,554	7,192
34	Hgo	Mineral del Chico	Mineral del Chico	2011	7,830	9,125	1,295
35	Hgo	Real del Monte	Mineral del Monte	2004	13,371	14,960	1,589
36	Hgo	Tecozautla	Tecozautla	2015	39,309	38,869	-440
37	Hgo	Zimapan	Zimapan	2018	42,913	41,401	-1,512
38	Jal	Lagos de Moreno	Lagos de Moreno	2012	148,460	170,411	21,951
39	Jal	Mascota	Mascota	2015	15,029	13,759	-1,270
40	Jal	Mazamitla	Mazamitla	2005	15,068	13,402	-1,666
41	Jal	San Sebastián del Oeste	San Sebastián del Oeste	2011	6,418	5,724	-694
42	Jal	Talpa de Allende	Talpa de Allende	2015	13,203	11,941	-1,262
43	Jal	Tapalpa	Tapalpa	2002	18,012	18,581	569
44	Jal	Tequila	Tequila	2003	36,675	40,704	4,029
45	Jal	Tlaquepaque	San Pedro Tlaquepaque	2018	637,236	683,310	46,074
46	Mex	Aculco	Aculco	2015	54,235	46,275	-7,960
47	Mex	El Oro	El Oro	2011	33,958	34,581	623
48	Mex	Ixtapan de la Sal	Ixtapan de la Sal	2015	45,752	36,091	-9,661
49	Mex	Malinalco	Malinalco	2010	33,834	27,218	-6,616
50	Mex	Metepec	Metepec	2012	222,067	219,270	-2,797
51	Mex	San Juan Teotihuacán y San Martín de las Pirámides	San Martín de las Pirámides Teotihuacán	2015	25,139	26,033	894
				2015	54,549	64,682	10,133
52	Mex	Tepotzotlán	Tepotzotlán	2002	83,066	97,736	14,670
53	Mex	Valle de Bravo	Valle de Bravo	2005	78,669	66,258	-12,411
54	Mex	Villa del Carbón	Villa del Carbón	2015	52,703	46,647	-6,056
55	Mich	Angangueo	Angangueo	2012	13,013	10,172	-2,841
56	Mich	Cuitzeo	Cuitzeo	2006	24,732	26,180	1,448
57	Mich	Jiquilpan	Jiquilpan	2012	38,482	33,079	-5,403
58	Mich	Pátzcuaro	Pátzcuaro	2002	91,308	86,166	-5,142
59	Mich	Santa Clara del Cobre	Salvador Escalante	2010	44,388	48,199	3,811
60	Mich	Tacámbaro	Tacámbaro	2012	81,447	81,499	52
61	Mich	Tlalpujahuá	Tlalpujahuá	2005	34,700	29,458	-5,242
62	Mich	Tzintzuntzan	Tzintzuntzan	2012	14,204	14,875	671
63	Mor	Tepoztlán	Tepoztlán	2002	44,075	51,823	7,748
64	Mor	Tlayacapan	Tlayacapan	2011	18,850	18,390	-460
65	Nay	Compostela	Compostela	2018	77,256	81,023	3,767
66	Nay	Jala	Jala	2012	21,129	19,790	-1,339



ESTRATEGIA NACIONAL DE PUEBLOS MÁGICOS

NO.	ENTIDAD FEDERATIVA	PUEBLO MÁGICO	MUNICIPIO	AÑO DE NOMBRAMIENTO	POBLACIÓN 2010	POBLACIÓN 2015	VARIACIÓN POBLACIONAL
67	Nay	Sayulita	Bahía de Banderas	2015	133,159	153,793	20,634
68	NL	Bustamante	Bustamante	2018	3,756	3,977	221
69	NL	Linares	Linares	2015	78,745	78,593	-152
70	NL	Santiago	Santiago	2006	38,720	40,649	1,929
71	Oax	Capulálpam de Méndez	Capulálpam de Méndez	2007	1,464	1,597	133
72	Oax	Huautla de Jiménez	Huautla de Jiménez	2015	15,171	14,551	-620
73	Oax	Mazunte	Santa María Tonameca	2015	28,540	35,088	6,548
74	Oax	San Pablo Villa de Mitla	San Pablo Villa de Mitla	2015	17,739	10,550	-7,189
75	Oax	San Pedro y San Pablo Teposcolula	San Pedro y San Pablo Teposcolula	2015	3,939	4,141	202
76	Pue	Atlixco	Atlixco	2015	133,079	134,720	1,641
77	Pue	Chignahuapan	Chignahuapan	2012	66,667	61,172	-5,495
78	Pue	Cholula	San Andrés Cholula San Pedro Cholula	2012 2012	127,496 122,895	156,754 123,037	29,258 142
79	Pue	Cuetzalan	Cuetzalan del Progreso	2002	43,241	47,446	4,205
80	Pue	Huauchinango	Huauchinango	2015	103,645	98,031	-5,614
81	Pue	Pahuatlán	Pahuatlán	2012	19,475	19,392	-83
82	Pue	Tlatlauquitepec	Tlatlauquitepec	2012	56,012	49,118	-6,894
83	Pue	Xicotepec	Xicotepec	2012	76,053	84,701	8,648
84	Pue	Zacatlán	Zacatlán	2011	91,314	84,716	-6,598
85	QRoo	Bacalar	Bacalar	2006	0	30,165	30,165
86	QRoo	Isla Mujeres	Isla Mujeres	2015	18,737	23,166	4,429
87	QRoo	Tulum	Tulum	2015	28,049	38,388	10,339
88	Quer	Amealco	Amealco de Bonfil	2018	73,391	60,063	-13,328
89	Quer	Bernal	Ezequiel Montes	2005	44,719	40,018	-4,701
90	Quer	Cadereyta	Cadereyta de Montes	2011	79,120	77,942	-1,178
91	Quer	Jalpan de Serra	Jalpan de Serra	2010	27,421	25,190	-2,231
92	Quer	San Joaquín	San Joaquín	2015	9,121	9,372	251
93	Quer	Tequisquiapan	Tequisquiapan	2012	61,307	69,563	8,256
94	Sin	Cosalá	Cosalá	2005	16,287	9,551	-6,736
95	Sin	El Fuerte	El Fuerte	2009	98,976	99,266	290
96	Sin	El Rosario	Rosario	2012	50,065	53,439	3,374
97	Sin	Mocorito	Mocorito	2015	50,532	36,780	-13,752
98	SLP	Aquismón	Aquismón	2018	43,274	52,435	9,161
99	SLP	Real de Catorce	Catorce	2001	9,800	9,863	63
100	SLP	Xilitla	Xilitla	2011	56,623	43,652	-12,971
101	Son	Álamos	Álamos	2005	27,503	24,054	-3,449
102	Son	Magdalena de Kino	Magdalena	2012	31,598	32,232	634
103	Tab	Tapijulapa	Tacotalpa	2010	43,760	44,881	1,121
104	Tam	Mier	Mier	2007	3,856	4,471	615
105	Tam	Tula	Tula	2011	34,865	26,506	-8,359



ESTRATEGIA NACIONAL DE PUEBLOS MÁGICOS

NO.	ENTIDAD FEDERATIVA	PUEBLO MÁGICO	MUNICIPIO	AÑO DE NOMBRAMIENTO	POBLACIÓN 2010	POBLACIÓN 2015	VARIACIÓN POBLACIONAL
106	Tlax	Huamantla	Huamantla	2007	83,600	81,311	-2,289
107	Tlax	Tlaxco	Tlaxco	2015	37,863	41,848	3,985
108	Ver	Coatepec	Coatepec	2006	83,420	87,575	4,155
109	Ver	Coscomatepec	Coscomatepec	2015	48,976	50,195	1,219
110	Ver	Orizaba	Orizaba	2015	116,366	105,274	-11,092
111	Ver	Papantla	Papantla	2006	171,677	185,272	13,595
112	Ver	Xico	Xico	2011	38,825	34,602	-4,223
113	Ver	Zozocolco	Zozocolco de Hidalgo	2015	14,691	12,256	-2,435
114	Yuc	Izamal	Izamal	2002	26,006	26,652	646
115	Yuc	Valladolid	Valladolid	2012	80,923	77,940	-2,983
116	Zac	Guadalupe	Guadalupe	2018	155,331	189,495	34,164
117	Zac	Jerez	Jerez	2007	57,169	55,114	-2,055
118	Zac	Nochistlán	Nochistlán de Mejía	2012	30,114	26,855	-3,259
119	Zac	Pinos	Pinos	2012	76,639	76,220	-419
120	Zac	Sombrerete	Sombrerete	2012	66,498	66,005	-493
121	Zac	Teúl	Teúl de González Ortega	2011	4,666	5,381	715

**Fuente:** Secretaría de Turismo y elaboración propia con información de Pobreza a Nivel Municipio 2010 y 2015, CONEVAL.



ESTRATEGIA NACIONAL DE PUEBLOS MÁGICOS

**A 2 PUEBLOS MÁGICOS POR MUNICIPIO Y POBLACIÓN MUNICIPAL  
EN SITUACIÓN DE POBREZA Y POBREZA EXTREMA.**

No.	ENTIDAD FEDERATIVA	PUEBLO MÁGICO	MUNICIPIO	POBLACIÓN EN POBREZA		PORCENTAJE DE POBLACIÓN EN POBREZA		POBLACIÓN EN POBREZA EXTREMA		PORCENTAJE DE POBLACIÓN EN POBREZA EXTREMA	
				2010	2015	2010	2015	2010	2015	2010	2015
1	Ags	Calvillo	Calvillo	39,419	29,951	68.4	56.8	4,377	1,650	7.6	3.1
2	Ags	Real de Asientos	Asientos	31,694	25,169	65.5	54.0	4,134	2,067	8.5	4.4
3	Ags	San José de Gracia	San José de Gracia	4,709	5,228	65.8	59.6	911	464	12.7	5.3
4	BC	Tecate	Tecate	26,633	29,534	29.6	26.6	2,335	1,932	2.6	1.7
5	BCS	Loreto	Loreto	7,635	9,107	41.2	41.3	1,314	742	7.1	3.4
6	BCS	Todos Santos	La Paz	67,813	71,306	25.5	24.3	7,486	5,093	2.8	1.7
7	Cam	Palizada	Palizada	5,904	5,489	61.5	60.4	1,748	1,374	18.2	15.1
8	Chia	Chiapa de Corzo	Chiapa de Corzo	57,054	74,488	69.1	59.3	20,518	21,424	24.8	17.1
9	Chia	Comitán de Domínguez	Comitán de Domínguez	99,741	115,243	66.7	66.5	28,064	28,833	18.8	16.6
10	Chia	Palenque	Palenque	103,968	96,960	85.8	77.0	53,391	42,212	44.0	33.5
11	Chia	San Cristóbal de las Casas	San Cristóbal de las Casas	129,492	124,102	67.7	60.0	52,680	34,772	27.5	16.8
12	Chih	Batopilas	Batopilas	13,808	5,683	92.1	93.0	8,617	2,531	57.5	41.4
13	Chih	Casas Grandes	Casas Grandes	4,884	4,868	44.4	38.6	526	233	4.8	1.9
14	Chih	Creel	Bocoyna	20,809	13,835	68.3	58.9	6,646	2,659	21.8	11.3
15	Coa	Arteaga	Arteaga	6,340	9,039	25.3	41.0	547	1,039	2.2	4.7
16	Coa	Candela	Candela	1,061	244	61.1	14.1	259	39	14.9	2.3
17	Coa	Cuatro Ciénegas	Cuatro Ciénegas	5,370	5,552	45.9	39.2	774	520	6.6	3.7
18	Coa	Guerrero	Guerrero	996	768	51.2	45.0	226	101	11.6	5.9
19	Coa	Múzquiz	Múzquiz	29,055	19,555	38.5	27.6	1,462	1,270	1.9	1.8
20	Coa	Parras	Parras	16,831	15,790	39.1	36.1	2,983	1,580	6.9	3.6
21	Coa	Viesca	Viesca	11,746	9,770	63.2	50.0	2,206	1,413	11.9	7.2
22	Col	Comala	Comala	10,481	10,611	49.6	44.2	1,049	1,267	5.0	5.3
23	Dur	Mapimí	Mapimí	17,651	13,042	61.6	40.5	3,957	426	13.8	1.3
24	Dur	Nombre de Dios	Nombre de Dios	13,487	8,905	64.6	50.0	2,913	285	14.0	1.6
25	Gto	Comonfort	Comonfort	47,929	43,036	63.6	57.5	12,569	6,469	16.7	8.6
26	Gto	Dolores Hidalgo	Dolores Hidalgo Cuna de la Independencia Nacional	87,157	82,303	60.4	56.2	22,175	10,182	15.4	6.9
27	Gto	Jalpa de Cánovas	Purísima del Rincón	34,605	34,016	48.3	39.9	4,161	2,371	5.8	2.8
28	Gto	Mineral de Pozos	San Luis de la Paz	68,603	62,300	57.2	52.9	12,544	7,260	10.5	6.2
29	Gto	Salvatierra	Salvatierra	69,053	53,741	64.8	60.1	9,519	6,322	8.9	7.1



ESTRATEGIA NACIONAL DE PUEBLOS MÁGICOS

No.	ENTIDAD FEDERATIVA	PUEBLO MÁGICO	MUNICIPIO	POBLACIÓN EN POBREZA		PORCENTAJE DE POBLACIÓN EN POBREZA		POBLACIÓN EN POBREZA EXTREMA		PORCENTAJE DE POBLACIÓN EN POBREZA EXTREMA	
				2010	2015	2010	2015	2010	2015	2010	2015
30	Gto	Yuriria	Yuriria	45,485	37,655	57.2	63.5	5,888	5,099	7.4	8.6
31	Guer	Taxco	Taxco de Alarcón	68,071	74,240	65.0	68.5	22,236	16,981	21.2	15.7
32	Hgo	Huasca de Ocampo	Huasca de Ocampo	11,774	10,188	57.6	52.8	2,371	1,743	11.6	9.0
33	Hgo	Huichapan	Huichapan	24,980	20,428	53.9	38.1	3,593	1,862	7.7	3.5
34	Hgo	Mineral del Chico	Mineral del Chico	4,294	4,778	54.8	52.4	941	760	12.0	8.3
35	Hgo	Real del Monte	Mineral del Monte	7,099	6,455	53.1	43.2	1,189	433	8.9	2.9
36	Hgo	Tecozautla	Tecozautla	24,925	24,890	63.4	64.0	5,606	4,242	14.3	10.9
37	Hgo	Zimapan	Zimapan	25,932	22,011	60.4	53.2	5,355	3,082	12.5	7.4
38	Jal	Lagos de Moreno	Lagos de Moreno	65,162	62,702	43.9	36.8	10,366	5,241	7.0	3.1
39	Jal	Mascota	Mascota	6,779	6,053	45.1	44.0	516	360	3.4	2.6
40	Jal	Mazamitla	Mazamitla	7,747	7,325	51.4	54.7	1,113	1,101	7.4	8.2
41	Jal	San Sebastián del Oeste	San Sebastián del Oeste	4,187	3,274	65.2	57.2	930	469	14.5	8.2
42	Jal	Talpa de Allende	Talpa de Allende	7,988	7,367	60.5	61.7	1,751	973	13.3	8.1
43	Jal	Tapalpa	Tapalpa	10,766	11,349	59.8	61.1	1,934	1,560	10.7	8.4
44	Jal	Tequila	Tequila	17,007	17,339	46.4	42.6	3,703	2,289	10.1	5.6
45	Jal	Tlaquepaque	San Pedro Tlaquepaque	223,026	237,221	35.0	34.7	27,398	22,361	4.3	3.3
46	Mex	Aculco	Aculco	29,617	28,628	54.6	61.9	8,756	4,930	16.1	10.7
47	Mex	El Oro	El Oro	24,730	21,383	72.8	61.8	11,645	3,855	34.3	11.1
48	Mex	Ixtapan de la Sal	Ixtapan de la Sal	28,311	22,186	61.9	61.5	8,308	3,153	18.2	8.7
49	Mex	Malinalco	Malinalco	22,420	20,774	66.3	76.3	7,054	5,282	20.9	19.4
50	Mex	Metepec	Metepec	55,519	69,317	25.0	31.6	7,628	6,932	3.4	3.2
51	Mex	San Juan Teotihuacán y San Martín de las Pirámides	San Martín de las Pirámides Teotihuacán	9,787 24,853	12,887 34,720	38.9 45.6	49.5 53.7	1,101 3,544	757 2,420	4.4 6.5	2.9 3.7
52	Mex	Tepotztlán	Tepotztlán	32,109	37,564	38.7	38.4	4,848	3,688	5.8	3.8
53	Mex	Valle de Bravo	Valle de Bravo	46,756	40,578	59.4	61.2	14,091	5,325	17.9	8.0
54	Mex	Villa del Carbón	Villa del Carbón	36,059	33,464	68.4	71.7	11,178	8,147	21.2	17.5
55	Mich	Angangueo	Angangueo	8,335	6,981	64.1	68.6	2,303	1,716	17.7	16.9
56	Mich	Cuitzeo	Cuitzeo	17,577	19,760	71.1	75.5	5,653	4,983	22.9	19.0
57	Mich	Jiquilpan	Jiquilpan	17,826	17,649	46.3	53.4	2,549	2,368	6.6	7.2
58	Mich	Pátzcuaro	Pátzcuaro	55,901	55,579	61.2	64.5	15,314	13,909	16.8	16.1
59	Mich	Santa Clara del Cobre	Salvador Escalante	30,478	37,924	68.7	78.7	8,648	12,990	19.5	27.0
60	Mich	Tacámbaro	Tacámbaro	46,316	49,080	56.9	60.2	10,357	8,022	12.7	9.8



ESTRATEGIA NACIONAL DE PUEBLOS MÁGICOS

No.	ENTIDAD FEDERATIVA	PUEBLO MÁGICO	MUNICIPIO	POBLACIÓN EN POBREZA		PORCENTAJE DE POBLACIÓN EN POBREZA		POBLACIÓN EN POBREZA EXTREMA		PORCENTAJE DE POBLACIÓN EN POBREZA EXTREMA	
				2010	2015	2010	2015	2010	2015	2010	2015
61	Mich	Tlalpujahua	Tlalpujahua	18,802	20,306	54.2	68.9	3,959	5,023	11.4	17.1
62	Mich	Tzintzuntzan	Tzintzuntzan	9,610	9,951	67.7	66.9	3,106	2,633	21.9	17.7
63	Mor	Tepoztlán	Tepoztlán	19,572	20,453	44.4	39.5	4,567	3,455	10.4	6.7
64	Mor	Tlayacapan	Tlayacapan	7,587	9,683	40.2	52.7	1,004	1,743	5.3	9.5
65	Nay	Compostela	Compostela	34,073	33,803	44.1	41.7	2,983	3,046	3.9	3.8
66	Nay	Jala	Jala	14,991	13,972	70.9	70.6	4,686	3,718	22.2	18.8
67	Nay	Sayulita	Bahía de Banderas	25,749	39,342	19.3	25.6	1,928	3,662	1.4	2.4
68	NL	Bustamante	Bustamante	1,648	1,472	43.9	37.0	179	57	4.8	1.4
69	NL	Linares	Linares	23,740	25,760	30.1	32.8	2,361	2,167	3.0	2.8
70	NL	Santiago	Santiago	5,285	7,735	13.6	19.0	331	390	0.9	1.0
71	Oax	Capulálpam de Méndez	Capulálpam de Méndez	702	639	47.9	40.0	58	38	3.9	2.4
72	Oax	Huautla de Jiménez	Huautla de Jiménez	11,607	10,814	76.5	74.3	6,225	5,391	41.0	37.1
73	Oax	Mazunte	Santa María Tonameca	21,366	24,449	74.9	69.7	10,379	6,905	36.4	19.7
74	Oax	San Pablo Villa de Mitla	San Pablo Villa de Mitla	12,400	7,914	69.9	75.0	3,046	1,906	17.2	18.1
75	Oax	San Pedro y San Pablo Teposcolula	San Pedro y San Pablo Teposcolula	2,745	2,582	69.7	62.4	953	662	24.2	16.0
76	Pue	Atlixco	Atlixco	74,578	80,049	56.0	59.4	17,028	13,593	12.8	10.1
77	Pue	Chignahuapan	Chignahuapan	45,678	44,777	68.5	73.2	10,571	5,070	15.9	8.3
78	Pue	Cholula	San Andrés Cholula San Pedro Cholula	80,642	62,224	63.3	39.7	21,175	5,490	16.6	3.5
79	Pue	Cuetzalan	Cuetzalan del Progreso	34,159	35,208	79.0	74.2	13,982	10,287	32.3	21.7
80	Pue	Huauchinango	Huauchinango	68,493	61,947	66.1	63.2	20,660	9,626	19.9	9.8
81	Pue	Pahuatlán	Pahuatlán	15,319	15,320	78.7	79.0	5,488	3,459	28.2	17.8
82	Pue	Tlatlauquitepec	Tlatlauquitepec	39,681	34,457	70.8	70.2	10,913	5,835	19.5	11.9
83	Pue	Xicoteppec	Xicoteppec	57,328	58,031	75.4	68.5	17,251	8,597	22.7	10.1
84	Pue	Zacatlán	Zacatlán	64,020	56,430	70.1	66.6	14,076	7,905	15.4	9.3
85	QRoo	Bacalar	Bacalar	0	23,585	0.0	78.2	0	10,652	0.0	35.3
86	QRoo	Isla Mujeres	Isla Mujeres	8,834	8,199	47.1	35.4	969	797	5.2	3.4
87	QRoo	Tulum	Tulum	12,709	12,366	45.3	32.2	2,728	2,051	9.7	5.3
88	Quer	Amealco	Amealco de Bonfil	50,815	37,189	69.2	61.9	15,720	9,053	21.4	15.1
89	Quer	Bernal	Ezequiel Montes	26,854	20,520	60.1	51.3	4,013	2,086	9.0	5.2
90	Quer	Cadereyta	Cadereyta de Montes	55,717	40,405	70.4	51.8	14,257	7,296	18.0	9.4
91	Quer	Jalpan de Serra	Jalpan de Serra	18,202	14,830	66.4	58.9	5,333	2,671	19.4	10.6
92	Quer	San Joaquín	San Joaquín	6,865	3,824	75.3	40.8	2,795	587	30.6	6.3



ESTRATEGIA NACIONAL DE PUEBLOS MÁGICOS

No.	ENTIDAD FEDERATIVA	PUEBLO MÁGICO	MUNICIPIO	POBLACIÓN EN POBREZA		PORCENTAJE DE POBLACIÓN EN POBREZA		POBLACIÓN EN POBREZA EXTREMA		PORCENTAJE DE POBLACIÓN EN POBREZA EXTREMA	
				2010	2015	2010	2015	2010	2015	2010	2015
93	Quer	Tequisquiapan	Tequisquiapan	30,828	29,605	50.3	42.6	5,314	2,231	8.7	3.2
94	Sin	Cosalá	Cosalá	10,817	5,754	66.4	60.2	3,562	1,107	21.9	11.6
95	Sin	El Fuerte	El Fuerte	45,450	44,324	45.9	44.7	9,748	5,683	9.8	5.7
96	Sin	El Rosario	Rosario	23,169	21,660	46.3	40.5	3,736	1,835	7.5	3.4
97	Sin	Mocorito	Mocorito	28,668	18,523	56.7	50.4	6,064	3,000	12.0	8.2
98	SLP	Aquismón	Aquismón	39,585	40,268	91.5	76.8	28,478	14,751	65.8	28.1
99	SLP	Real de Catorce	Catorce	5,822	6,585	59.4	66.8	1,174	1,108	12.0	11.2
100	SLP	Xilitla	Xilitla	48,846	36,914	86.3	84.6	27,244	12,750	48.1	29.2
101	Son	Álamos	Álamos	17,674	12,080	64.3	50.2	5,569	2,497	20.2	10.4
102	Son	Magdalena de Kino	Magdalena	10,609	9,330	33.6	28.9	998	485	3.2	1.5
103	Tab	Tapijulapa	Tacotalpa	32,796	29,106	74.9	64.9	10,691	7,455	24.4	16.6
104	Tam	Mier	Mier	1,700	2,962	44.1	66.2	83	111	2.2	2.5
105	Tam	Tula	Tula	28,112	18,444	80.6	69.6	11,119	4,353	31.9	16.4
106	Tlax	Huamantla	Huamantla	54,038	48,069	64.6	59.1	9,791	4,795	11.7	5.9
107	Tlax	Tlaxco	Tlaxco	30,047	25,201	79.4	60.2	6,746	1,594	17.8	3.8
108	Ver	Coatepec	Coatepec	34,683	39,199	41.6	44.8	4,997	4,131	6.0	4.7
109	Ver	Coscomatepec	Coscomatepec	41,100	39,581	83.9	78.9	24,255	13,214	49.5	26.3
110	Ver	Orizaba	Orizaba	39,243	42,569	33.7	40.4	4,363	4,586	3.7	4.4
111	Ver	Papantla	Papantla	114,315	116,536	66.6	62.9	31,194	31,912	18.2	17.2
112	Ver	Xico	Xico	27,733	24,622	71.4	71.2	7,228	4,324	18.6	12.5
113	Ver	Zozocolco	Zozocolco de Hidalgo	13,096	10,622	89.1	86.7	7,786	5,608	53.0	45.8
114	Yuc	Izamal	Izamal	15,602	13,023	60.0	48.9	3,341	1,850	12.8	6.9
115	Yuc	Valladolid	Valladolid	50,316	42,401	62.2	54.4	13,785	9,436	17.0	12.1
116	Zac	Guadalupe	Guadalupe	60,770	54,255	39.1	28.6	8,238	4,119	5.3	2.2
117	Zac	Jerez	Jerez	34,947	31,839	61.1	57.8	5,133	2,795	9.0	5.1
118	Zac	Nochistlán	Nochistlán de Mejía	19,461	16,545	64.6	61.6	2,856	1,332	9.5	5.0
119	Zac	Pinos	Pinos	61,639	59,116	80.4	77.6	21,272	11,735	27.8	15.4
120	Zac	Sombrerete	Sombrerete	37,196	35,142	55.9	53.2	5,870	4,387	8.8	6.6
121	Zac	Teúl	Teúl de González Ortega	2,882	3,093	61.8	57.5	400	162	8.6	3.0

Fuente: Elaboración propia con información de Pobreza a Nivel Municipio 2010 y 2015, CONEVAL.



ESTRATEGIA NACIONAL DE PUEBLOS MÁGICOS

**A 3 PUEBLOS MÁGICOS POR MUNICIPIO Y PORCENTAJE DE POBLACIÓN MUNICIPAL CON CARENCIAS SOCIALES, 2015.**

NO.	ENTIDAD FEDERATIVA	PUEBLO MÁGICO	MUNICIPIO	REZAGO EDUCATIVO	CARENCIA ACCESO A SERVICIOS DE SALUD	CARENCIA ACCESO A SEGURIDAD SOCIAL	CARENCIA CALIDAD Y ESPACIOS VIVIENDA	CARENCIA SERVICIOS BÁSICOS VIVIENDA	CARENCIA ACCESO A ALIMENTACIÓN	INGRESO INFERIOR A LÍNEA DE BIENESTAR
1	Ags	Calvillo	Calvillo	23.2	9.9	73.6	5.2	7.7	17.3	63.1
2	Ags	Real de Asientos	Asientos	19.8	6.0	69.0	7.8	16.2	24.7	61.7
3	Ags	San José de Gracia	San José de Gracia	15.3	5.2	74.7	6.8	8.6	20.9	64.1
4	BC	Tecate	Tecate	14.0	11.5	44.4	11.7	17.1	13.3	33.8
5	BCS	Loreto	Loreto	11.1	9.1	48.7	9.4	9.3	23.1	51.0
6	BCS	Todos Santos	La Paz	10.3	12.2	38.2	6.0	5.6	20.4	31.5
7	Cam	Palizada	Palizada	22.2	4.4	79.3	21.4	54.2	28.2	63.3
8	Chia	Chiapa de Corzo	Chiapa de Corzo	24.9	18.8	74.2	25.1	41.8	29.8	63.3
9	Chia	Comitán de Domínguez	Comitán de Domínguez	29.0	15.1	83.7	13.6	37.5	26.1	69.2
10	Chia	Palenque	Palenque	28.9	17.2	87.9	33.6	65.1	35.5	78.7
11	Chia	San Cristóbal de las Casas	San Cristóbal de las Casas	21.2	27.4	75.7	13.8	19.6	24.9	64.9
12	Chih	Batopilas	Batopilas	39.3	9.1	81.3	36.5	74.5	34.3	94.7
13	Chih	Casas Grandes	Casas Grandes	22.9	12.3	52.9	4.7	9.7	9.5	48.7
14	Chih	Creel	Bocoyna	23.7	13.0	74.3	17.7	33.0	16.6	63.9
15	Coa	Arteaga	Arteaga	20.8	15.2	51.9	8.9	7.6	18.6	51.3
16	Coa	Candela	Candela	26.2	16.4	68.4	8.0	8.4	13.3	15.3
17	Coa	Cuatro Ciénegas	Cuatro Ciénegas	18.2	3.9	54.8	10.0	15.6	11.0	51.0
18	Coa	Guerrero	Guerrero	27.2	20.3	57.0	11.5	16.1	12.1	53.4
19	Coa	Múzquiz	Múzquiz	15.9	6.6	28.6	7.6	9.4	8.7	47.4
20	Coa	Parras	Parras	13.3	8.2	39.7	5.7	9.9	19.8	53.3
21	Coa	Viesca	Viesca	22.7	15.0	41.5	8.9	20.2	26.9	65.6
22	Col	Comala	Comala	19.8	12.6	72.4	11.9	30.6	20.8	48.5
23	Dur	Mapimí	Mapimí	27.1	15.1	54.5	6.2	18.6	18.5	49.0
24	Dur	Nombre de Dios	Nombre de Dios	18.3	15.0	66.1	3.3	13.3	14.0	57.2
25	Gto	Comonfort	Comonfort	21.8	11.4	72.9	17.5	30.8	23.5	64.7
26	Gto	Dolores Hidalgo	Dolores Hidalgo Cuna de la Independencia Nacional	27.6	14.6	77.8	14.0	25.4	30.7	60.3
27	Gto	Jalpa de Cánovas	Purísima del Rincón	32.7	15.1	67.0	11.9	8.7	26.7	44.9
28	Gto	Mineral de Pozos	San Luis de la Paz	25.2	14.8	73.4	15.3	22.8	27.6	57.9
29	Gto	Salvatierra	Salvatierra	21.7	12.7	68.1	8.8	17.1	27.6	67.6
30	Gto	Yuriria	Yuriria	29.9	15.7	79.2	8.6	20.1	22.8	66.5
31	Guer	Taxco	Taxco de Alarcón	20.7	10.5	77.5	17.0	49.0	41.8	71.1



ESTRATEGIA NACIONAL DE PUEBLOS MÁGICOS

No.	ENTIDAD FEDERATIVA	PUEBLO MÁGICO	MUNICIPIO	REZAGO EDUCATIVO	CARENCIA ACCESO SERVICIOS DE SALUD	CARENCIA ACCESO A SEGURIDAD SOCIAL	CARENCIA CALIDAD Y ESPACIOS VIVIENDA	CARENCIA SERVICIOS BÁSICOS VIVIENDA	CARENCIA ACCESO A ALIMEN- TACIÓN	INGRESO INFERIOR A LÍNEA DE BIENESTAR
32	Hgo	Huasca de Ocampo	Huasca de Ocampo	26.1	14.2	85.8	7.0	34.8	19.4	54.0
33	Hgo	Huichapan	Huichapan	19.0	16.6	72.6	7.3	24.2	17.6	41.3
34	Hgo	Mineral del Chico	Mineral del Chico	23.9	9.2	83.6	11.4	29.1	21.4	53.7
35	Hgo	Real del Monte	Mineral del Monte	12.3	14.7	66.5	5.8	13.6	9.9	51.1
36	Hgo	Tecoautla	Tecoautla	24.4	11.5	87.9	11.2	42.1	23.4	65.1
37	Hgo	Zimapán	Zimapán	19.9	23.3	72.4	7.2	33.2	15.2	56.9
38	Jal	Lagos de Moreno	Lagos de Moreno	26.1	13.4	50.8	8.2	17.7	13.7	47.3
39	Jal	Mascota	Mascota	21.5	10.9	73.2	4.6	17.0	9.4	48.9
40	Jal	Mazamitla	Mazamitla	27.9	17.2	80.8	13.0	33.2	16.8	58.1
41	Jal	San Sebastián del Oeste	San Sebastián del Oeste	27.5	5.8	79.9	7.1	28.9	24.6	58.0
42	Jal	Talpa de Allende	Talpa de Allende	24.4	11.5	78.7	7.7	25.1	11.3	66.6
43	Jal	Tapalpa	Tapalpa	31.8	10.8	82.7	13.5	34.3	10.4	64.6
44	Jal	Tequila	Tequila	20.1	17.3	57.0	10.9	17.0	16.6	51.7
45	Jal	Tlaquepaque	San Pedro Tlaquepaque	17.4	19.3	39.3	7.9	6.2	17.8	47.5
46	Mex	Aculco	Aculco	24.5	8.8	85.8	11.5	35.6	28.9	63.6
47	Mex	El Oro	El Oro	19.3	7.4	83.7	12.7	34.5	24.4	65.5
48	Mex	Ixtapan de la Sal	Ixtapan de la Sal	24.5	6.1	79.4	12.0	23.3	19.8	66.6
49	Mex	Malinalco	Malinalco	25.8	12.3	85.3	12.8	36.9	21.7	80.0
50	Mex	Metepec	Metepec	8.9	16.1	43.6	6.2	3.5	13.6	46.8
51	Mex	San Juan Teotihuacán y San Martín de las Pirámides	San Martín de las Pirámides Teotihuacán	11.0	15.0	79.2	6.8	5.3	13.7	54.3
				10.5	15.1	68.3	7.2	4.2	15.1	65.7
52	Mex	Tepotztlán	Tepotztlán	10.0	22.3	48.3	6.1	8.9	13.8	53.5
53	Mex	Valle de Bravo	Valle de Bravo	20.8	9.9	81.8	13.6	19.2	16.8	65.9
54	Mex	Villa del Carbón	Villa del Carbón	24.8	8.6	88.1	18.2	40.0	30.5	73.7
55	Mich	Angangueo	Angangueo	23.3	15.0	78.4	21.2	39.9	34.1	72.3
56	Mich	Cuitzeo	Cuitzeo	32.6	20.9	82.4	13.0	39.4	30.7	78.5
57	Mich	Jiquilpan	Jiquilpan	27.1	23.1	70.8	7.2	12.4	29.1	58.4
58	Mich	Pátzcuaro	Pátzcuaro	22.4	20.4	70.5	21.2	31.4	36.4	70.9
59	Mich	Santa Clara del Cobre	Salvador Escalante	34.0	24.6	80.4	30.2	64.0	41.1	81.2
60	Mich	Tacámbaro	Tacámbaro	27.9	17.5	72.6	23.6	27.0	32.6	64.8
61	Mich	Tlalpujahuá	Tlalpujahuá	23.1	23.3	86.0	15.1	52.1	32.8	70.7
62	Mich	Tzintzuntzan	Tzintzuntzan	26.1	20.9	78.1	17.5	50.1	38.5	69.6
63	Mor	Tepoztlán	Tepoztlán	16.4	19.8	72.9	15.3	45.5	23.7	41.7
64	Mor	Tlayacapan	Tlayacapan	19.7	13.4	81.8	18.3	33.2	25.2	55.0
65	Nay	Compostela	Compostela	19.4	16.3	68.1	5.3	14.9	17.3	48.1



ESTRATEGIA NACIONAL DE PUEBLOS MÁGICOS

No.	ENTIDAD FEDERATIVA	PUEBLO MÁGICO	MUNICIPIO	REZAGO EDUCATIVO	CARENCIA ACCESO SERVICIOS DE SALUD	CARENCIA ACCESO A SEGURIDAD SOCIAL	CARENCIA CALIDAD Y ESPACIOS VIVIENDA	CARENCIA SERVICIOS BÁSICOS VIVIENDA	CARENCIA ACCESO A ALIMEN- TACIÓN	INGRESO INFERIOR A LÍNEA DE BIENESTAR
66	Nay	Jala	Jala	19.6	14.0	79.6	9.2	45.7	29.1	74.2
67	Nay	Sayulita	Bahía de Banderas	15.7	18.5	51.8	6.7	5.3	16.1	32.4
68	NL	Bustamante	Bustamante	15.0	5.1	65.1	7.2	3.2	9.8	44.5
69	NL	Linares	Linares	18.7	6.1	36.7	7.7	17.2	13.5	50.9
70	NL	Santiago	Santiago	16.1	8.8	35.5	6.4	4.4	7.4	28.2
71	Oax	Capulálpam de Méndez	Capulálpam de Méndez	8.7	7.8	64.3	10.6	13.1	7.9	45.8
72	Oax	Huautla de Jiménez	Huautla de Jiménez	28.9	35.5	72.7	28.3	63.7	35.8	77.4
73	Oax	Mazunte	Santa María Tonameca	37.9	9.6	94.3	21.1	86.9	47.0	69.9
74	Oax	San Pablo Villa de Mitla	San Pablo Villa de Mitla	31.9	21.6	91.1	8.7	61.5	28.7	76.0
75	Oax	San Pedro y San Pablo Teposcolula	San Pedro y San Pablo Teposcolula	18.4	13.6	69.9	18.8	48.4	21.0	65.2
76	Pue	Atlixco	Atlixco	21.7	24.2	70.2	10.7	28.0	24.1	67.4
77	Pue	Chignahuapan	Chignahuapan	24.3	11.0	85.0	8.4	26.8	18.5	76.7
78	Pue	Cholula	San Andrés Cholula San Pedro Cholula	13.7 14.5	26.0 25.0	71.9 65.9	7.0 9.0	13.9 14.5	19.7 19.3	42.5 62.1
79	Pue	Cuetzalan	Cuetzalan del Progreso	28.5	12.0	86.4	30.3	87.1	29.3	74.6
80	Pue	Huachinango	Huachinango	20.1	14.5	75.7	20.7	25.3	15.0	69.3
81	Pue	Pahuatlán	Pahuatlán	32.8	6.5	82.8	21.0	61.8	25.5	80.6
82	Pue	Tlatlauquitepec	Tlatlauquitepec	21.0	11.9	81.1	11.8	44.9	17.6	73.2
83	Pue	Xicotepec	Xicotepec	24.2	15.4	83.7	21.7	29.4	22.3	71.5
84	Pue	Zacatlán	Zacatlán	21.8	12.3	81.0	18.3	36.9	16.5	70.2
85	QRoo	Bacalar	Bacalar	21.9	6.8	82.0	29.5	63.2	36.0	80.7
86	QRoo	Isla Mujeres	Isla Mujeres	19.5	13.1	68.5	33.2	27.4	17.4	38.8
87	QRoo	Tulum	Tulum	18.3	17.1	80.3	39.3	28.6	12.6	33.2
88	Quer	Amealco	Amealco de Bonfil	31.1	10.6	84.1	16.0	56.2	34.7	63.5
89	Quer	Bernal	Ezequiel Montes	24.1	19.1	80.4	14.0	26.3	16.6	55.5
90	Quer	Cadereyta	Cadereyta de Montes	25.7	10.8	83.2	17.5	51.8	26.0	54.2
91	Quer	Jalpan de Serra	Jalpan de Serra	25.2	5.8	80.0	10.9	46.8	18.8	61.1
92	Quer	San Joaquín	San Joaquín	25.6	5.3	84.1	11.8	27.9	15.1	41.5
93	Quer	Tequisquiapan	Tequisquiapan	16.2	17.0	61.7	11.8	11.9	15.7	52.4
94	Sin	Cosalá	Cosalá	24.1	6.4	76.4	15.6	43.4	13.1	64.9
95	Sin	El Fuerte	El Fuerte	20.9	13.8	61.8	16.0	45.3	29.1	49.4
96	Sin	El Rosario	Rosario	16.8	12.6	76.4	12.2	27.3	15.2	44.5
97	Sin	Mocorito	Mocorito	27.1	7.8	75.7	12.4	39.5	26.8	53.3
98	SLP	Aquismón	Aquismón	31.7	6.9	88.3	39.1	85.8	28.4	77.2



ESTRATEGIA NACIONAL DE PUEBLOS MÁGICOS

NO.	ENTIDAD FEDERATIVA	PUEBLO MÁGICO	MUNICIPIO	REZAGO EDUCATIVO	CARENCIA ACCESO SERVICIOS DE SALUD	CARENCIA ACCESO A SEGURIDAD SOCIAL	CARENCIA CALIDAD Y ESPACIOS VIVIENDA	CARENCIA SERVICIOS BÁSICOS VIVIENDA	CARENCIA ACCESO A ALIMEN- TACIÓN	INGRESO INFERIOR A LÍNEA DE BIENESTAR
99	SLP	Real de Catorce	Catorce	25.6	5.5	73.8	14.1	32.7	17.7	70.7
100	SLP	Xilitla	Xilitla	18.6	5.2	87.3	28.0	79.4	19.6	85.5
101	Son	Álamos	Álamos	25.1	6.9	72.7	18.9	49.8	26.1	52.3
102	Son	Magdalena de Kino	Magdalena	13.8	13.6	43.2	7.7	1.9	18.2	37.3
103	Tab	Tapijulapa	Tacotalpa	19.6	7.0	82.6	11.9	72.7	44.9	66.4
104	Tam	Mier	Mier	17.3	6.9	73.3	1.1	1.7	7.3	75.6
105	Tam	Tula	Tula	30.7	6.8	68.9	19.3	63.5	17.7	73.8
106	Tlax	Huamantla	Huamantla	17.6	14.8	73.0	15.2	11.0	23.6	67.6
107	Tlax	Tlaxco	Tlaxco	20.6	9.6	79.7	12.3	10.7	19.7	65.6
108	Ver	Coatepec	Coatepec	21.8	20.5	61.2	12.3	12.3	15.9	50.2
109	Ver	Coscomatepec	Coscomatepec	39.1	22.7	86.3	27.5	50.4	34.0	80.2
110	Ver	Orizaba	Orizaba	11.1	18.5	44.7	9.3	4.1	19.6	52.6
111	Ver	Papantla	Papantla	25.8	29.4	73.2	37.3	69.7	33.6	64.3
112	Ver	Xico	Xico	32.8	16.3	80.6	18.1	29.6	20.2	74.1
113	Ver	Zozocolco	Zozocolco de Hidalgo	38.4	19.3	87.0	40.7	91.5	49.6	87.0
114	Yuc	Izamal	Izamal	29.2	12.0	44.0	25.3	64.1	15.5	55.8
115	Yuc	Valladolid	Valladolid	23.9	12.9	72.9	29.3	56.5	21.7	58.1
116	Zac	Guadalupe	Guadalupe	10.6	10.5	40.1	2.6	4.8	16.2	37.7
117	Zac	Jerez	Jerez	21.3	16.6	65.4	1.7	7.2	14.7	66.6
118	Zac	Nochistlán	Nochistlán de Mejía	23.1	17.2	73.7	1.9	12.5	13.0	66.8
119	Zac	Pinos	Pinos	21.6	9.0	82.7	3.8	41.5	30.1	80.0
120	Zac	Sombrerete	Sombrerete	20.4	15.6	65.7	4.0	21.3	19.7	61.3
121	Zac	Teúl	Teúl de González Ortega	21.6	14.3	68.1	3.5	5.7	7.9	64.4

Fuente: Elaboración propia con información de Pobreza a Nivel Municipio 2010 y 2015, CONEVAL.



ESTRATEGIA NACIONAL DE PUEBLOS MÁGICOS

**A4 PUEBLOS MÁGICOS POR MUNICIPIO, VIVIENDAS A NIVEL MUNICIPAL QUE NO DISPONEN DE AGUA ENTUBADA DE LA RED PÚBLICA Y DRENAJE, Y NÚMERO DE PLANTAS DE TRATAMIENTO POR MUNICIPIO.**

No.	ENTIDAD FEDERATIVA	PUEBLO MÁGICO	MUNICIPIO	PORCENTAJE VIVIENDAS SIN AGUA DE LA RED PÚBLICA 2015	PORCENTAJE VIVIENDAS SIN DRENAJE 2015	NÚMERO DE PLANTAS DE TRATAMIENTO 2016
1	Ags	Calvillo	Calvillo	1.0	0.9	14
2	Ags	Real de Asientos	Asientos	1.3	6.0	11
3	Ags	San José de Gracia	San José de Gracia	1.6	4.9	4
4	BC	Tecate	Tecate	6.5	2.2	2
5	BCS	Loreto	Loreto	6.4	4.8	6
6	BCS	Todos Santos	La Paz	3.8	1.6	47
7	Cam	Palizada	Palizada	21.7	2.6	4
8	Chia	Chiapa de Corzo	Chiapa de Corzo	7.9	3.0	0
9	Chia	Comitán de Domínguez	Comitán de Domínguez	12.3	6.1	0
10	Chia	Palenque	Palenque	7.2	10.8	1
11	Chia	San Cristóbal de las Casas	San Cristóbal de las Casas	2.4	4.2	0
12	Chih	Batopilas	Batopilas	40.9	80.7	1
13	Chih	Casas Grandes	Casas Grandes	2.0	11.3	1
14	Chih	Creel	Bocoyna	23.9	46.0	4
15	Coa	Arteaga	Arteaga	4.1	4.2	0
16	Coa	Candela	Candela	1.3	6.9	0
17	Coa	Cuatro Ciénegas	Cuatro Ciénegas	5.7	10.9	0
18	Coa	Guerrero	Guerrero	2.5	14.7	0
19	Coa	Múzquiz	Múzquiz	1.7	7.1	0
20	Coa	Parras	Parras	6.7	8.4	0
21	Coa	Viesca	Viesca	8.5	12.2	1
22	Col	Comala	Comala	1.2	2.5	6
23	Dur	Mapimí	Mapimí	5.0	10.7	4
24	Dur	Nombre de Dios	Nombre de Dios	1.6	10.4	10
25	Gto	Comonfort	Comonfort	12.6	16.4	0
26	Gto	Dolores Hidalgo	Dolores Hidalgo Cuna de la Independencia Nacional	5.5	15.6	2
27	Gto	Jalpa de Cánovas	Purísima del Rincón	2.6	3.2	1
28	Gto	Mineral de Pozos	San Luis de la Paz	9.7	15.5	2
29	Gto	Salvatierra	Salvatierra	1.9	5.9	1
30	Gto	Yuriria	Yuriria	1.9	6.7	1
31	Guer	Taxco	Taxco de Alarcón	9.8	7.2	1
32	Hgo	Huasca de Ocampo	Huasca de Ocampo	3.7	20.9	1
33	Hgo	Huichapan	Huichapan	2.9	15.1	1
34	Hgo	Mineral del Chico	Mineral del Chico	10.2	17.9	0
35	Hgo	Real del Monte	Mineral del Monte	8.9	4.4	0
36	Hgo	Tecozautla	Tecozautla	4.0	21.2	0
37	Hgo	Zimapán	Zimapán	14.5	15.3	4
38	Jal	Lagos de Moreno	Lagos de Moreno	1.5	2.7	3



ESTRATEGIA NACIONAL DE PUEBLOS MÁGICOS

NO.	ENTIDAD FEDERATIVA	PUEBLO MÁGICO	MUNICIPIO	PORCENTAJE VIVIENDAS SIN AGUA DE LA RED PÚBLICA 2015	PORCENTAJE VIVIENDAS SIN DRENAJE 2015	NÚMERO DE PLANTAS DE TRATAMIENTO 2016
39	Jal	Mascota	Mascota	0.7	3.0	1
40	Jal	Mazamitla	Mazamitla	1.8	3.5	1
41	Jal	San Sebastián del Oeste	San Sebastián del Oeste	1.9	4.7	0
42	Jal	Talpa de Allende	Talpa de Allende	2.1	3.7	1
43	Jal	Tapalpa	Tapalpa	6.2	5.2	2
44	Jal	Tequila	Tequila	1.8	2.3	0
45	Jal	Tlaquepaque	San Pedro Tlaquepaque	2.1	0.5	0
46	Mex	Aculco	Aculco	10.1	26.4	1
47	Mex	El Oro	El Oro	6.7	22.9	1
48	Mex	Ixtapan de la Sal	Ixtapan de la Sal	11.4	6.5	1
49	Mex	Malinalco	Malinalco	7.1	9.0	4
50	Mex	Metepac	Metepac	1.5	0.5	2
51	Mex	San Juan Teotihuacán y San Martín de las Pirámides	San Martín de las Pirámides  Teotihuacán	4.6  3.6	1.2  0.7	0  2
52	Mex	Tepetzotlán	Tepetzotlán	9.2	2.1	2
53	Mex	Valle de Bravo	Valle de Bravo	4.6	5.8	5
54	Mex	Villa del Carbón	Villa del Carbón	4.6	20.4	0
55	Mich	Angangueo	Angangueo	3.7	5.9	0
56	Mich	Cuitzeo	Cuitzeo	1.6	4.2	0
57	Mich	Jiquilpan	Jiquilpan	2.7	2.4	0
58	Mich	Pátzcuaro	Pátzcuaro	5.5	10.2	3
59	Mich	Santa Clara del Cobre	Salvador Escalante	6.1	37.3	1
60	Mich	Tacámbaro	Tacámbaro	2.4	6.5	1
61	Mich	Tlalpujahuá	Tlalpujahuá	16.9	21.5	0
62	Mich	Tzintzuntzan	Tzintzuntzan	8.0	13.4	1
63	Mor	Tepoztlán	Tepoztlán	27.3	6.3	3
64	Mor	Tlayacapan	Tlayacapan	11.9	4.0	1
65	Nay	Compostela	Compostela	3.2	1.4	8
66	Nay	Jala	Jala	4.3	14.8	1
67	Nay	Sayulita	Bahía de Banderas	1.1	0.7	12
68	NL	Bustamante	Bustamante	1.3	2.1	1
69	NL	Linares	Linares	2.1	8.6	1
70	NL	Santiago	Santiago	1.8	0.9	1
71	Oax	Capulálpam de Méndez	Capulálpam de Méndez	1.0	1.7	2
72	Oax	Huautla de Jiménez	Huautla de Jiménez	33.8	36.0	0
73	Oax	Mazunte	Santa María Tonameca	27.2	22.0	0
74	Oax	San Pablo Villa de Mitla	San Pablo Villa de Mitla	27.3	22.7	0
75	Oax	San Pedro y San Pablo Teposcolula	San Pedro y San Pablo Teposcolula	6.7	15.8	1
76	Pue	Atlixco	Atlixco	6.5	6.5	1
77	Pue	Chignahuapan	Chignahuapan	5.5	12.6	0
78	Pue	Cholula	San Andrés Cholula San Pedro Cholula	4.9 6.4	0.8 2.5	7 3



ESTRATEGIA NACIONAL DE PUEBLOS MÁGICOS

NO.	ENTIDAD FEDERATIVA	PUEBLO MÁGICO	MUNICIPIO	PORCENTAJE VIVIENDAS SIN AGUA DE LA RED PÚBLICA 2015	PORCENTAJE VIVIENDAS SIN DRENAJE 2015	NÚMERO DE PLANTAS DE TRATAMIENTO 2016
79	Pue	Cuetzalan	Cuetzalan del Progreso	12.5	18.7	2
80	Pue	Huachinango	Huachinango	8.3	9.7	1
81	Pue	Pahuatlán	Pahuatlán	4.1	6.3	1
82	Pue	Tlatlauquitepec	Tlatlauquitepec	3.3	14.0	1
83	Pue	Xicotepec	Xicotepec	11.9	4.7	11
84	Pue	Zacatlán	Zacatlán	6.3	11.5	1
85	QRoo	Bacalar	Bacalar	2.9	6.4	1
86	QRoo	Isla Mujeres	Isla Mujeres	9.0	2.7	1
87	QRoo	Tulum	Tulum	0.9	3.2	3
88	Quer	Amealco	Amealco de Bonfil	3.0	23.6	2
89	Quer	Bernal	Ezequiel Montes	7.2	3.6	19
90	Quer	Cadereyta	Cadereyta de Montes	6.2	23.2	4
91	Quer	Jalpan de Serra	Jalpan de Serra	16.2	8.6	2
92	Quer	San Joaquín	San Joaquín	6.0	8.2	1
93	Quer	Tequisquiapan	Tequisquiapan	1.7	2.8	4
94	Sin	Cosalá	Cosalá	8.7	11.7	4
95	Sin	El Fuerte	El Fuerte	6.0	22.2	3
96	Sin	El Rosario	Rosario	4.6	7.7	2
97	Sin	Mocorito	Mocorito	13.7	9.9	6
98	SLP	Aquismón	Aquismón	44.3	51.3	1
99	SLP	Real de Catorce	Catorce	22.8	9.9	0
100	SLP	Xilitla	Xilitla	32.8	15.3	1
101	Son	Álamos	Álamos	8.2	39.2	9
102	Son	Magdalena de Kino	Magdalena	0.6	1.4	1
103	Tab	Tapijulapa	Tacotalpa	10.8	6.4	11
104	Tam	Mier	Mier	0.0	1.5	1
105	Tam	Tula	Tula	24.1	55.2	1
106	Tlax	Huamantla	Huamantla	1.2	5.0	15
107	Tlax	Tlaxco	Tlaxco	1.9	4.3	19
108	Ver	Coatepec	Coatepec	0.9	1.8	8
109	Ver	Coscomatepec	Coscomatepec	8.8	20.6	0
110	Ver	Orizaba	Orizaba	0.2	1.4	2
111	Ver	Papantla	Papantla	47.2	23.0	8
112	Ver	Xico	Xico	1.0	5.0	1
113	Ver	Zozocolco	Zozocolco de Hidalgo	44.4	31.9	0
114	Yuc	Izamal	Izamal	1.5	16.3	0
115	Yuc	Valladolid	Valladolid	2.5	20.7	0
116	Zac	Guadalupe	Guadalupe	1.8	1.3	4
117	Zac	Jerez	Jerez	0.6	1.7	2
118	Zac	Nochistlán	Nochistlán de Mejía	2.1	2.8	1
119	Zac	Pinos	Pinos	14.2	23.7	3
120	Zac	Sombrerete	Sombrerete	2.5	10.7	2
121	Zac	Teúl	Teúl de González Ortega	1.2	3.0	3

**Fuente:** Elaboración propia con información de Índice de Rezago Social 2015 a nivel Nacional, Estatal y Municipal, CONEVAL, y Anuarios Estadísticos y Geográficos de los Estados 2017, INEGI.

**Nota:** El número de plantas de tratamiento de los Pueblos Mágicos de Durango corresponde a 2015.



ESTRATEGIA NACIONAL DE PUEBLOS MÁGICOS

**A 5 PUEBLOS MÁGICOS POR MUNICIPIO, NÚMERO DE ELEMENTOS DE UNA GESTIÓN MUNICIPAL EFICIENTE Y COBERTURA DE LA POBLACIÓN POR SERVICIOS MUNICIPALES, 2016.**

No.	ENTIDAD FEDERATIVA	PUEBLO MÁGICO	MUNICIPIO	NÚMERO ELEMENTOS DE GESTIÓN MUNICIPAL	PORCENTAJE DE POBLACIÓN CUBIERTA POR SERVICIOS MUNICIPALES				
					ALUMBRADO	LIMPIA DE CALLES	CALLES CON PAVIMENTACIÓN	CALLES CON BACHEO	CALLES CON PINTURA
1	Ags	Calvillo	Calvillo	6	90	100	10	3	3
2	Ags	Real de Asientos	Asientos	5	90	95	22	40	72.5
3	Ags	San José de Gracia	San José de Gracia	6	80	80	43	35	25
4	BC	Tecate	Tecate	5	100	100	0	80	80
5	BCS	Loreto	Loreto	4	90	90	0	0	0
6	BCS	Todos Santos	La Paz	6	88	90	0	20	15
7	Cam	Palizada	Palizada	6	90	90	2	100	80
8	Chia	Chiapa de Corzo	Chiapa de Corzo	5	70	100	70	60	90
9	Chia	Comitán de Domínguez	Comitán de Domínguez	4	80	90	30	10	0
10	Chia	Palenque	Palenque	5	95	80	80	80	80
11	Chia	San Cristóbal de las Casas	San Cristóbal de las Casas	2	79	80	30	30	0
12	Chih	Batopilas	Batopilas	0	85	95	90	90	90
13	Chih	Casas Grandes	Casas Grandes	2	56	40	15	20	10
14	Chih	Creel	Bocoyna	6	95	95	0	0	0
15	Coa	Arteaga	Arteaga	4	90	100	90	90	80
16	Coa	Candela	Candela	2	86	80	0	10	0
17	Coa	Cuatro Ciénegas	Cuatro Ciénegas	6	90	50	80	90	70
18	Coa	Guerrero	Guerrero	6	100	100	90	90	20
19	Coa	Múzquiz	Múzquiz	3	85	40	21	100	40
20	Coa	Parras	Parras	2	80	70	12	85	8
21	Coa	Viesca	Viesca	4	93.5	81	10	25	15
22	Col	Comala	Comala	6	100	0	0	0	0
23	Dur	Mapimí	Mapimí	2	19	70	95	55	45
24	Dur	Nombre de Dios	Nombre de Dios	2	40	50	85	85	70
25	Gto	Comonfort	Comonfort	3	91.6	80	0	0	0
26	Gto	Dolores Hidalgo	Dolores Hidalgo Cuna de la Independencia Nacional	0	89.3	66	0	60	40
27	Gto	Jalpa de Cánovas	Purísima del Rincón	0	100	30	0	0	0
28	Gto	Mineral de Pozos	San Luis de la Paz	0	13	75	0	0	0
29	Gto	Salvatierra	Salvatierra	0	100	50	0	0	0



ESTRATEGIA NACIONAL DE PUEBLOS MÁGICOS

No.	ENTIDAD FEDERATIVA	PUEBLO MÁGICO	MUNICIPIO	NÚMERO ELEMENTOS DE GESTIÓN MUNICIPAL	PORCENTAJE DE POBLACIÓN CUBIERTA POR SERVICIOS MUNICIPALES				
					ALUMBRADO	LIMPIA DE CALLES	CALLES CON PAVIMENTACIÓN	CALLES CON BACHEO	CALLES CON PINTURA
30	Cto	Yuriria	Yuriria	0	85	85	0	0	0
31	Guer	Taxco	Taxco de Alarcón	6	60	100	0	50	0
32	Hgo	Huasca de Ocampo	Huasca de Ocampo	0	90	0	70	100	30
33	Hgo	Huichapan	Huichapan	2	38	40	30	40	10
34	Hgo	Mineral del Chico	Mineral del Chico	4	80	95	30	20	15
35	Hgo	Real del Monte	Mineral del Monte	0	70	60	50	30	50
36	Hgo	Tecozautla	Tecozautla	0	21	10	0	0	0
37	Hgo	Zimapan	Zimapan	4	70	100	100	100	100
38	Jal	Lagos de Moreno	Lagos de Moreno	2	100	32	70	90	90
39	Jal	Mascota	Mascota	6	95	100	0	100	100
40	Jal	Mazamitla	Mazamitla	0	80	80	5	10	30
41	Jal	San Sebastián del Oeste	San Sebastián del Oeste	2	90	100	0	100	0
42	Jal	Talpa de Allende	Talpa de Allende	2	95	85	0	95	0
43	Jal	Tapalpa	Tapalpa	2	35.4	80	70	70	80
44	Jal	Tequila	Tequila	2	98	40	35	50	25
45	Jal	Tlaquepaque	San Pedro Tlaquepaque	5	95	100	70	90	21
46	Mex	Aculco	Aculco	6	90	90	18	18	0
47	Mex	El Oro	El Oro	4	87	93	10	53	33
48	Mex	Ixtapan de la Sal	Ixtapan de la Sal	6	75	80	50	50	50
49	Mex	Malinalco	Malinalco	4	90	70	40	35	35
50	Mex	Metepec	Metepec	0	98	100	0	0	0
51	Mex	San Juan Teotihuacán y San Martín de las Pirámides	San Martín de las Pirámides Teotihuacán	5 6	90 90	100 55	90 47	90 45	90 49
52	Mex	Tepotzotlán	Tepotzotlán	6	80	95	50	95	63
53	Mex	Valle de Bravo	Valle de Bravo	4	35	40	15	25	13
54	Mex	Villa del Carbón	Villa del Carbón	6	71	100	15	10	3
55	Mich	Angangueo	Angangueo	2	90	100	50	50	80
56	Mich	Cuitzeo	Cuitzeo	3	90	5	11	90	100
57	Mich	Jiquilpan	Jiquilpan	2	70	70	10	9	40
58	Mich	Pátzcuaro	Pátzcuaro	0	84	80	80	90	50
59	Mich	Santa Clara del Cobre	Salvador Escalante	2	90	60	100	70	80
60	Mich	Tacámbaro	Tacámbaro	2	85	30	30	70	80
61	Mich	Tlalpujahuá	Tlalpujahuá	6	90	90	30	20	0
62	Mich	Tzintzuntzan	Tzintzuntzan	2	90	25	22	50	17



ESTRATEGIA NACIONAL DE PUEBLOS MÁGICOS

No.	ENTIDAD FEDERATIVA	PUEBLO MÁGICO	MUNICIPIO	NÚMERO ELEMENTOS DE GESTIÓN MUNICIPAL	PORCENTAJE DE POBLACIÓN CUBIERTA POR SERVICIOS MUNICIPALES				
					ALUMBRADO	LIMPIA DE CALLES	CALLES CON PAVIMENTACIÓN	CALLES CON BACHEO	CALLES CON PINTURA
63	Mor	Tepoztlán	Tepoztlán	3	60	60	0	0	0
64	Mor	Tlayacapan	Tlayacapan	6	100	10	30	0	0
65	Nay	Compostela	Compostela	4	86	60	30	50	45
66	Nay	Jala	Jala	2	80	30	35	40	35
67	Nay	Sayulita	Bahía de Banderas	3	80	80	95	70	90
68	NL	Bustamante	Bustamante	2	100	100	35	60	0
69	NL	Linares	Linares	3	95	100	95	95	100
70	NL	Santiago	Santiago	6	100	1	0	85	100
71	Oax	Capulálpam de Méndez	Capulálpam de Méndez	0	0	0	0	0	0
72	Oax	Huautla de Jiménez	Huautla de Jiménez	6	80	70	65	60	0
73	Oax	Mazunte	Santa María Tonameca	2	90	80	0	0	0
74	Oax	San Pablo Villa de Mitla	San Pablo Villa de Mitla	0	80	80	3	0	0
75	Oax	San Pedro y San Pablo Teposcolula	San Pedro y San Pablo Teposcolula	3	80	90	30	10	80
76	Pue	Atlixco	Atlixco	4	99	100	80	42	80
77	Pue	Chignahuapan	Chignahuapan	6	90	0	0	0	0
78	Pue	Cholula	San Andrés Cholula San Pedro Cholula	5 3	99 84	48 50	45 0	50 40	50 40
79	Pue	Cuetzalan	Cuetzalan del Progreso	0	95	1	0	10	5
80	Pue	Huauchinango	Huauchinango	4	75	100	18	20	18
81	Pue	Pahuatlán	Pahuatlán	0	83	100	0	0	0
82	Pue	Tlatlauquitepec	Tlatlauquitepec	6	95	100	15	25	20
83	Pue	Xicoteppec	Xicoteppec	2	100	100	0	50	48
84	Pue	Zacatlán	Zacatlán	4	86	95	0	35	30
85	QRoo	Bacalar	Bacalar	5	90	10	23	50	0
86	QRoo	Isla Mujeres	Isla Mujeres	3	95	80	0	25	25
87	QRoo	Tulum	Tulum	6	90	85	35	100	100
88	Quer	Amealco	Amealco de Bonfil	3	95	100	100	100	100
89	Quer	Bernal	Ezequiel Montes	4	95	100	95	100	100
90	Quer	Cadereyta	Cadereyta de Montes	2	80	80	55	60	75
91	Quer	Jalpan de Serra	Jalpan de Serra	2	98	68	60	50	40
92	Quer	San Joaquín	San Joaquín	4	100	100	0	62	78
93	Quer	Tequisquiapan	Tequisquiapan	2	97	100	60	80	85
94	Sin	Cosalá	Cosalá	2	75	80	0	0	0
95	Sin	El Fuerte	El Fuerte	2	97	40	30	30	70
96	Sin	El Rosario	Rosario	4	98	98	30	15	5



ESTRATEGIA NACIONAL DE PUEBLOS MÁGICOS

No.	ENTIDAD FEDERATIVA	PUEBLO MÁGICO	MUNICIPIO	NÚMERO ELEMENTOS DE GESTIÓN MUNICIPAL	PORCENTAJE DE POBLACIÓN CUBIERTA POR SERVICIOS MUNICIPALES				
					ALUMBRADO	LIMPIA DE CALLES	CALLES CON PAVIMENTACIÓN	CALLES CON BACHEO	CALLES CON PINTURA
97	Sin	Mocorito	Mocorito	2	85	50	80	30	70
98	SLP	Aquismón	Aquismón	2	80	80	40	40	40
99	SLP	Real de Catorce	Catorce	2	86	100	0	60	0
100	SLP	Xilitla	Xilitla	5	5	95	80	10	0
101	Son	Álamos	Álamos	4	98	90	0	0	0
102	Son	Magdalena de Kino	Magdalena	3	90	100	70	30	0
103	Tab	Tapijulapa	Tacotalpa	5	100	100	20	45	70
104	Tam	Mier	Mier	1	98	60	100	100	100
105	Tam	Tula	Tula	0	85	20	1	10	40
106	Tlax	Huamantla	Huamantla	6	90	25	0	0	0
107	Tlax	Tlaxco	Tlaxco	0	70	100	5	0	10
108	Ver	Coatepec	Coatepec	2	95	10	0	0	0
109	Ver	Coscomatepec	Coscomatepec	5	90	90	10	30	10
110	Ver	Orizaba	Orizaba	6	99.6	100	90	100	80
111	Ver	Papantla	Papantla	6	85	100	0	0	0
112	Ver	Xico	Xico	5	98	100	0	0	0
113	Ver	Zozocolco	Zozocolco de Hidalgo	1	80	60	10	0	0
114	Yuc	Izamal	Izamal	2	95	80	60	70	70
115	Yuc	Valladolid	Valladolid	2	95	100	5	64	0
116	Zac	Guadalupe	Guadalupe	1	97	100	58	70	0
117	Zac	Jerez	Jerez	2	90	5	5	50	5
118	Zac	Nochistlán	Nochistlán de Mejía	0	100	8	50	50	0
119	Zac	Pinos	Pinos	1	100	100	55	55	55
120	Zac	Sombrerete	Sombrerete	2	100	100	80	90	90
121	Zac	Teúl	Teúl de González Ortega	2	100	15	25	35	0

Fuente: Elaboración propia con información de la plataforma DATAMUN, CONEVAL.



## A 6 PUEBLOS MÁGICOS CON INFORMACIÓN DISPONIBLE DE LLEGADA DE TURISTAS EN DATATUR, 2018.

NO.	ENTIDAD FEDERATIVA	PUEBLO MÁGICO	LLEGADA DE TURISTAS 2018
1	Baja California	Tecate	85,724
2	Baja California Sur	Loreto	119,585
3	Chiapas	Comitán de Domínguez	285,387
4	Chiapas	Palenque	483,720
5	Chiapas	San Cristóbal de las Casas	756,610
6	Guerrero	Taxco	270,783
7	Hidalgo	Huasca de Ocampo	129,628
8	Hidalgo	Huichapan	104,186
9	Hidalgo	Real del Monte	78,353
10	México	Ixtapan de la Sal	273,719
11	México	Valle de Bravo	216,006
12	Nuevo León	Linares	35,574
13	Nuevo León	Santiago	57,691
14	Puebla	Atlixco	239,002
15	Puebla	Chignahuapan	203,770
16	Puebla	Cuetzalan	150,389
17	Puebla	Pahuatlán	13,628
18	Puebla	Cholula	386,726
19	Puebla	Tlatlauquitepec	22,451
20	Puebla	Xicotepec	75,956
21	Puebla	Zacatlán	205,898
22	Querétaro	Tequisquiapan	118,209
23	Quintana Roo	Isla Mujeres	476,896
24	Sinaloa	El Fuerte	58,370
25	Sinaloa	Rosario	19,515
26	Yucatán	Izamal	22,352
27	Yucatán	Valladolid	173,159
28	Zacatecas	Jerez	94,742
29	Zacatecas	Sombrerete	32,814

**Fuente:** Elaboración propia con información del Compendio Estadístico del Turismo en México 2018, portal Datatur de la Secretaría de Turismo.



## A 7 PUEBLOS MÁGICOS POR MUNICIPIO, ESTABLECIMIENTOS DE ALOJAMIENTO Y HOTELES REGISTRADOS EN EL RNT A NIVEL MUNICIPAL.

No.	ENTIDAD FEDERATIVA	PUEBLO MÁGICO	MUNICIPIO	ESTABLECIMIENTOS DE ALOJAMIENTO TEMPORAL		PROVEEDORES DE HOSPEDAJE EN EL RNT 2020
				2015	2010	
1	Ags	Calvillo	Calvillo	11	4	8
2	Ags	Real de Asientos	Asientos	1	3	0
3	Ags	San José de Gracia	San José de Gracia	5	3	3
4	BC	Tecate	Tecate	22	22	1
5	BCS	Loreto	Loreto	37	37	8
6	BCS	Todos Santos	La Paz	104	124	19
7	Cam	Palizada	Palizada	7	7	0
8	Chia	Chiapa de Corzo	Chiapa de Corzo	17	22	3
9	Chia	Comitán de Domínguez	Comitán de Domínguez	88	109	28
10	Chia	Palenque	Palenque	92	113	31
11	Chia	San Cristóbal de las Casas	San Cristóbal de las Casas	261	349	85
12	Chih	Batopilas	Batopilas	8	7	0
13	Chih	Casas Grandes	Casas Grandes	3	3	0
14	Chih	Creel	Bocoyna	56	45	4
15	Coa	Arteaga	Arteaga	1	2	3
16	Coa	Candela	Candela	2	1	0
17	Coa	Cuatro Ciénegas	Cuatro Ciénegas	9	15	6
18	Coa	Guerrero	Guerrero	0	0	0
19	Coa	Múzquiz	Múzquiz	12	10	5
20	Coa	Parras	Parras	24	35	8
21	Coa	Viesca	Viesca	0	2	1
22	Col	Comala	Comala	20	18	2
23	Dur	Mapimí	Mapimí	12	9	0
24	Dur	Nombre de Dios	Nombre de Dios	4	2	0
25	Gto	Comonfort	Comonfort	6	7	2
26	Gto	Dolores Hidalgo	Dolores Hidalgo Cuna de la Independencia Nacional	28	27	7
27	Gto	Jalpa de Cánovas	Purísima del Rincón	3	6	0
28	Gto	Mineral de Pozos	San Luis de la Paz	14	24	10
29	Gto	Salvatierra	Salvatierra	12	12	4
30	Gto	Yuriria	Yuriria	8	7	2
31	Guer	Taxco	Taxco de Alarcón	54	53	13
32	Hgo	Huasca de Ocampo	Huasca de Ocampo	40	41	13
33	Hgo	Huichapan	Huichapan	16	14	5
34	Hgo	Mineral del Chico	Mineral del Chico	19	14	3
35	Hgo	Real del Monte	Mineral del Monte	21	29	1
36	Hgo	Tecozautla	Tecozautla	18	26	4
37	Hgo	Zimapán	Zimapán	9	8	3
38	Jal	Lagos de Moreno	Lagos de Moreno	22	24	8
39	Jal	Mascota	Mascota	15	15	5
40	Jal	Mazamitla	Mazamitla	64	48	4
41	Jal	San Sebastián del Oeste	San Sebastián del Oeste	14	13	0



ESTRATEGIA NACIONAL DE PUEBLOS MÁGICOS

NO.	ENTIDAD FEDERATIVA	PUEBLO MÁGICO	MUNICIPIO	ESTABLECIMIENTOS DE ALOJAMIENTO TEMPORAL		PROVEEDORES DE HOSPEDAJE EN EL RNT 2020
				2015	2010	
42	Jal	Talpa de Allende	Talpa de Allende	41	52	4
43	Jal	Tapalpa	Tapalpa	27	25	3
44	Jal	Tequila	Tequila	28	30	2
45	Jal	Tlaquepaque	San Pedro Tlaquepaque	46	58	12
46	Mex	Aculco	Aculco	3	4	3
47	Mex	El Oro	El Oro	6	3	1
48	Mex	Ixtapan de la Sal	Ixtapan de la Sal	57	52	9
49	Mex	Malinalco	Malinalco	41	53	4
50	Mex	Metepc	Metepc	16	20	1
51	Mex	San Juan	San Martín			
		Teotihuacán y San Martín de las Pirámides	de las Pirámides	2	7	3
			Teotihuacán	16	27	4
52	Mex	Tepoztlán	Tepoztlán	29	37	13
53	Mex	Valle de Bravo	Valle de Bravo	84	80	12
54	Mex	Villa del Carbón	Villa del Carbón	11	16	2
55	Mich	Angangueo	Angangueo	8	7	4
56	Mich	Cuitzeo	Cuitzeo	2	2	0
57	Mich	Jiquilpan	Jiquilpan	11	10	3
58	Mich	Pátzcuaro	Pátzcuaro	83	79	38
59	Mich	Santa Clara	Salvador	20	18	5
		del Cobre	Escalante			
60	Mich	Tacámbaro	Tacámbaro	18	21	3
61	Mich	Tlalpujahuá	Tlalpujahuá	12	23	3
62	Mich	Tzintzuntzan	Tzintzuntzan	6	7	2
63	Mor	Tepoztlán	Tepoztlán	85	141	15
64	Mor	Tlayacapan	Tlayacapan	11	17	2
65	Nay	Compostela	Compostela	270	317	21
66	Nay	Jala	Jala	4	4	1
67	Nay	Sayulita	Bahía de Banderas	177	203	37
68	NL	Bustamante	Bustamante	6	8	1
69	NL	Linares	Linares	7	13	1
70	NL	Santiago	Santiago	6	10	2
71	Oax	Capulálpam	Capulálpam	6	7	2
		de Méndez	de Méndez			
72	Oax	Huautla de Jiménez	Huautla de Jiménez	8	8	1
73	Oax	Mazunte	Santa María	74	81	5
			Tonameca			
74	Oax	San Pablo Villa de Mitla	San Pablo Villa de Mitla	4	7	0
75	Oax	San Pedro y San Pablo Teposcolula	San Pedro y San Pablo Teposcolula	4	3	0
76	Pue	Atlixco	Atlixco	41	54	16
77	Pue	Chignahuapan	Chignahuapan	29	55	5
78	Pue	Cholula	San Andrés Cholula	18	23	12
			San Pedro Cholula	34	38	12
79	Pue	Cuetzalan	Cuetzalan	38	48	12
			del Progreso			
80	Pue	Huachinango	Huachinango	28	41	5



ESTRATEGIA NACIONAL DE PUEBLOS MÁGICOS

No.	ENTIDAD FEDERATIVA	PUEBLO MÁGICO	MUNICIPIO	ESTABLECIMIENTOS DE ALOJAMIENTO TEMPORAL		PROVEEDORES DE HOSPEDAJE EN EL RNT 2020
				2015	2010	
81	Pue	Pahuatlán	Pahuatlán	10	6	1
82	Pue	Tlatlauquitepec	Tlatlauquitepec	11	19	5
83	Pue	Xicotepec	Xicotepec	24	26	2
84	Pue	Zacatlán	Zacatlán	43	60	12
85	QRoo	Bacalar	Bacalar	30	81	8
86	QRoo	Isla Mujeres	Isla Mujeres	68	71	13
87	QRoo	Tulum	Tulum	129	238	27
88	Quer	Amealco	Amealco de Bonfil	5	6	5
89	Quer	Bernal	Ezequiel Montes	38	77	17
90	Quer	Cadereyta	Cadereyta de Montes	14	13	5
91	Quer	Jalpan de Serra	Jalpan de Serra	16	19	12
92	Quer	San Joaquín	San Joaquín	8	7	1
93	Quer	Tequisquiapan	Tequisquiapan	44	52	21
94	Sin	Cosalá	Cosalá	10	7	1
95	Sin	El Fuerte	El Fuerte	26	21	1
96	Sin	El Rosario	Rosario	12	11	0
97	Sin	Mocorito	Mocorito	2	5	2
98	SLP	Aquismón	Aquismón	2	6	5
99	SLP	Real de Catorce	Catorce	34	41	21
100	SLP	Xilitla	Xilitla	13	48	11
101	Son	Álamos	Álamos	27	20	0
102	Son	Magdalena de Kino	Magdalena	12	14	0
103	Tab	Tapijulapa	Tacotalpa	6	15	1
104	Tam	Mier	Mier	4	4	0
105	Tam	Tula	Tula	5	10	0
106	Tlax	Huamantla	Huamantla	20	26	3
107	Tlax	Tlaxco	Tlaxco	9	11	6
108	Ver	Coatepec	Coatepec	23	28	3
109	Ver	Coscomatepec	Coscomatepec	7	4	0
110	Ver	Orizaba	Orizaba	72	63	2
111	Ver	Papantla	Papantla	24	27	1
112	Ver	Xico	Xico	14	17	2
113	Ver	Zozocolco	Zozocolco de Hidalgo	5	3	1
114	Yuc	Izamal	Izamal	18	29	6
115	Yuc	Valladolid	Valladolid	36	88	13
116	Zac	Guadalupe	Guadalupe	19	17	5
117	Zac	Jerez	Jerez	18	24	12
118	Zac	Nochistlán	Nochistlán de Mejía	4	5	5
119	Zac	Pinos	Pinos	6	5	4
120	Zac	Sombrerete	Sombrerete	7	13	5
121	Zac	Teúl	Teúl de González Ortega	3	3	1

Fuente: Elaboración propia con información del Directorio Nacional de Unidades Económicas, INEGI, y la Secretaría de Turismo.

## A 8 NÚMERO DE CERTIFICACIONES VIGENTES EMITIDAS POR LA SECRETARÍA SEGÚN PROGRAMAS DE CALIDAD POR PUEBLO MÁGICO Y MUNICIPIO

NO.	ENTIDAD FEDERATIVA	PUEBLO MÁGICO	MUNICIPIO	PL	TM	S	H	M	TS
1	Ags	Calvillo	Calvillo					26	
2	Ags	Real de Asientos	Asientos						
3	Ags	San José de Gracia	San José de Gracia						
4	BC	Tecate	Tecate				3		
5	BCS	Loreto	Loreto			1			
6	BCS	Todos Santos	La Paz				1	5	
7	Cam	Palizada	Palizada						
8	Chia	Chiapa de Corzo	Chiapa de Corzo				2		
9	Chia	Comitán de Domínguez	Comitán de Domínguez	1	2			5	
10	Chia	Palenque	Palenque	3	2		7	11	
11	Chia	San Cristóbal de las Casas	San Cristóbal de las Casas	7	7	2	8	12	
12	Chih	Batopilas	Batopilas	7					
13	Chih	Casas Grandes	Casas Grandes				1		
14	Chih	Creel	Bocoyna					5	
15	Coa	Arteaga	Arteaga					4	
16	Coa	Candela	Candela						
17	Coa	Cuatrociénegas	Cuatro Ciénegas	2				9	
18	Coa	Guerrero	Guerrero						
19	Coa	Múzquiz	Múzquiz	4				8	
20	Coa	Parras	Parras				1		
21	Coa	Viesca	Viesca						
22	Col	Comala	Comala				1		
23	Dur	Mapimí	Mapimí						
24	Dur	Nombre de Dios	Nombre de Dios						
25	Gto	Comonfort	Comonfort	1				2	
26	Gto	Dolores Hidalgo	Dolores Hidalgo Cuna de la Independencia Nacional		4				
27	Gto	Jalpa de Cánovas	Purísima del Rincón				1		
28	Gto	Mineral de Pozos	San Luis de la Paz	1			7		
29	Gto	Salvatierra	Salvatierra						
30	Gto	Yuriria	Yuriria	8				2	
31	Guer	Taxco	Taxco de Alarcón	2	2				
32	Hgo	Huasca de Ocampo	Huasca de Ocampo	9				6	
33	Hgo	Huichapan	Huichapan	6					
34	Hgo	Mineral del Chico	Mineral del Chico						
35	Hgo	Real del Monte	Mineral del Monte				3		
36	Hgo	Tecozautla	Tecozautla	5				4	
37	Hgo	Zimapán	Zimapán	8					
38	Jal	Lagos de Moreno	Lagos de Moreno	2			1		
39	Jal	Mascota	Mascota		1			1	
40	Jal	Mazamitla	Mazamitla		1			3	
41	Jal	San Sebastián del Oeste	San Sebastián del Oeste						
42	Jal	Talpa de Allende	Talpa de Allende						



ESTRATEGIA NACIONAL DE PUEBLOS MÁGICOS

NO.	ENTIDAD FEDERATIVA	PUEBLO MÁGICO	MUNICIPIO	PL	TM	S	H	M	TS
43	Jal	Tapalpa	Tapalpa		1				
44	Jal	Tequila	Tequila		3			3	
45	Jal	Tlaquepaque	San Pedro Tlaquepaque	7	1		8	7	
46	Mex	Aculco	Aculco						
47	Mex	El Oro	El Oro						
48	Mex	Ixtapan de la Sal	Ixtapan de la Sal						
49	Mex	Malinalco	Malinalco				4		
50	Mex	Metepec	Metepec				21	2	5
51	Mex	San Juan Teotihuacán y San Martín de las Pirámides	San Martín de las Pirámides						3
52	Mex	San Juan Teotihuacán y San Martín de las Pirámides	Teotihuacán					2	6
53	Mex	Tepetzotlán	Tepetzotlán				3	3	
54	Mex	Valle de Bravo	Valle de Bravo				1		
55	Mex	Villa del Carbón	Villa del Carbón	1					
56	Mich	Angangueo	Angangueo						
57	Mich	Cuitzeo	Cuitzeo	2					
58	Mich	Jiquilpan	Jiquilpan						
59	Mich	Pátzcuaro	Pátzcuaro	5	3		4	4	
60	Mich	Santa Clara del Cobre	Salvador Escalante						
61	Mich	Tacámbaro	Tacámbaro	4			5	1	
62	Mich	Tlalpujahuá	Tlalpujahuá		1				
63	Mich	Tzintzuntzan	Tzintzuntzan	2	1		1	1	
64	Mor	Tepoztlán	Tepoztlán		5	10	5	6	
65	Mor	Tlayacapan	Tlayacapan			1			
66	Nay	Compostela	Compostela	1			9	2	
67	Nay	Jala	Jala	3					
68	Nay	Sayulita	Bahía de Banderas	1			83	4	
69	NL	Bustamante	Bustamante						
70	NL	Linares	Linares						
71	NL	Santiago	Santiago				5		
72	Oax	Capulálpam de Méndez	Capulálpam de Méndez	1					
73	Oax	Huautla de Jiménez	Huautla de Jiménez	4					
74	Oax	Mazunte	Santa María Tonameca	4					
75	Oax	San Pablo Villa de Mitla	San Pablo Villa de Mitla	4				1	
76	Oax	San Pedro y San Pablo Teposcolula	San Pedro y San Pablo Teposcolula	5					
77	Pue	Atlixco	Atlixco		1		5	4	
78	Pue	Chignahuapan	Chignahuapan						
79	Pue	Cholula	San Andrés Cholula			18			
80	Pue	Cholula	San Pedro Cholula			9	1		



ESTRATEGIA NACIONAL DE PUEBLOS MÁGICOS

NO.	ENTIDAD FEDERATIVA	PUEBLO MÁGICO	MUNICIPIO	PL	TM	S	H	M	TS
81	Pue	Cuetzalan	Cuetzalan del Progreso						
82	Pue	Huachinango	Huachinango						
83	Pue	Pahuatlán	Pahuatlán						
84	Pue	Tlatlauquitepec	Tlatlauquitepec				2		
85	Pue	Xicotepec	Xicotepec						
86	Pue	Zacatlán	Zacatlán						
87	QRoo	Bacalar	Bacalar	3					3
88	QRoo	Isla Mujeres	Isla Mujeres			5	76		3
89	QRoo	Tulum	Tulum	2		1	24		
90	Quer	Amealco	Amealco de Bonfil						
91	Quer	Bernal	Ezequiel Montes			1	11		
92	Quer	Cadereyta	Cadereyta de Montes						3
93	Quer	Jalpan de Serra	Jalpan de Serra				13		
94	Quer	San Joaquín	San Joaquín						
95	Quer	Tequisquiapan	Tequisquiapan			6	3		
96	Sin	Cosalá	Cosalá						
97	Sin	El Fuerte	El Fuerte						
98	Sin	El Rosario	Rosario						
99	Sin	Mocorito	Mocorito						
100	SLP	Aquismón	Aquismón						
101	SLP	Real de Catorce	Catorce	1					
102	SLP	Xilitla	Xilitla						
103	Son	Álamos	Álamos						
104	Son	Magdalena de Kino	Magdalena						
105	Tab	Tapijulapa	Tacotalpa						
106	Tam	Mier	Mier						
107	Tam	Tula	Tula						
108	Tlax	Huamantla	Huamantla	2			4		6
109	Tlax	Tlaxco	Tlaxco				1		3
110	Ver	Coatepec	Coatepec						9
111	Ver	Coscomatepec	Coscomatepec						
112	Ver	Orizaba	Orizaba				1		14
113	Ver	Papantla	Papantla						3
114	Ver	Xico	Xico	1					1
115	Ver	Zozocolco	Zozocolco de Hidalgo						
116	Yuc	Izamal	Izamal				1		1
117	Yuc	Valladolid	Valladolid				8		3
118	Zac	Guadalupe	Guadalupe	1			3		4
119	Zac	Jerez	Jerez						
120	Zac	Nochistlán	Nochistlán de Mejía						
121	Zac	Pinos	Pinos						
122	Zac	Sombrerete	Sombrerete						
123	Zac	Teúl	Teúl de González Ortega						

**Fuente:** Elaboración propia con base en información interna de la Secretaría.

**Clave de distintivos:** PL, Sello de Calidad Punto Limpio; TM, Programa de Calidad Tesoros de México; S, Programa de Calidad Distintivo S; H, Programa de Manejo Higiénico de los Alimentos Distintivo H; M, Programa de Calidad Moderniza; TS, Segmentos Especializados Sello de Turismo de Salud.



## Referencias y bibliografía

- Acuerdo por el que se establecen los Lineamientos generales para la incorporación y permanencia al Programa Pueblos Mágicos, Diario Oficial de la Federación, 26 de septiembre de 2014.
- Castañeda Tirzo, Gomora Martha y Landeros Herminia. (2015). “Enfoques de análisis en pueblos mágicos: ¿Eficacia o eficiencia?”. 20° Encuentro Nacional sobre Desarrollo Regional en México, Cuernavaca, Morelos, del 17 al 20 de noviembre de 2015. AMECIDER-CRIM. UNAM. Pg. 19. Recuperado de: <http://ru.iiec.unam.mx/3002/1/Eje11-046-Landeros-Gomora-Castaneda.pdf>.
- Figueroa Díaz, María Elena (2018). “Repensando los Pueblos Mágicos”. Pueblos Mágicos. Una visión interdisciplinaria. Volumen IV. Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Xochimilco y Universidad Nacional Autónoma de México. Pg. 457-458.
- Ibarra Michel, Juan Pedro y Velarde Valdés, Mónica. (2016). “El Programa Pueblos Mágicos y la sustentabilidad turística; el caso de Cosalá y los eventos Cosaltazo y Cosalazo”. El periplo sustentable. Num. 31. ISSN: 1870-9036. Universidad Autónoma del Estado de México. Pg. 9. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/jatsRepo/1934/193449985005/193449985005.pdf>.
- Pulido-Fernández Juan, Rodríguez Ismael y Shaadi Rosa. (2017). “El producto turístico en los Pueblos Mágicos de México. Un análisis crítico de sus componentes”. Revista de Estudios Regionales. 108 2ª Época Enero-Abril 2017. ISSN: 0213-7585. Universidades de Andalucía. Pg. 159-160. Recuperado de: [https://www.researchgate.net/publication/319645199\\_Un\\_analisis\\_del\\_programa\\_Pueblos\\_Magicos\\_de\\_Mexico\\_a\\_partir\\_de\\_los\\_componentes\\_del\\_producto\\_turistico](https://www.researchgate.net/publication/319645199_Un_analisis_del_programa_Pueblos_Magicos_de_Mexico_a_partir_de_los_componentes_del_producto_turistico).

### OTRAS FUENTES CONSULTADAS

- Juárez Ariel (2018). “Incorporación de los Observatorios Turísticos en la Política Pública de México”. Dirección General de Integración de Información Sectorial, Secretaría de Turismo.
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación la Ciencia y la Cultura (2014). Indicadores UNESCO de Cultura para el Desarrollo, Manual Metodológico. 7 place de Fontenoy, París, Francia.
- Ortiz Espejel Benjamín. (2015). “Patrimonio biocultural y tratados internacionales en México”. Revista Rúbricas. Universidad Iberoamericana de Puebla. Recuperado de <https://repositorio.iberopuebla.mx/bitstream/handle/20.500.11777/3749/PATRIMONIO.pdf?sequence=1>
- UNWTO (2019). Tourism Definitions, World Tourism Organization. Calle del Poeta Joan Maragall, 42, Madrid, España.



GOBIERNO DE  
**MÉXICO**

**TURISMO**  
SECRETARÍA DE TURISMO



ESTRATEGIA NACIONAL DE PUEBLOS MÁGICOS

ANEXOS

DIAGNÓSTICO SOCIOECONÓMICO  
DE LOS PUEBLOS MÁGICOS

OCTUBRE DE 2020